



Avvocatura dello Stato

# **- CORTE D'APPELLO DI CATANIA -**

## **Sezione Lavoro**

### **RICORSO**

Per il MINISTERO DELL'ISTRUZIONE - UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA SARDEGNA - Ambito Territoriale di per la Provincia di Cagliari (C.F. 80185250588), in persona del Ministro *pro tempore*, organicamente patrocinato dall'**Avvocatura distrettuale dello Stato di Catania** (C.F. 80014130878; fax: 095/722.1336; PEC: [ads.ct@mailcert.avvocaturastato.it](mailto:ads.ct@mailcert.avvocaturastato.it)) nei cui uffici, siti in Catania, Via Vecchia Ognina, 149, è domiciliato;

- appellante -

### **contro**

SANTAGATI LUCIA, nata in CATANIA il 01/12/1978, c.f. SNTLCU78T41C351C, e residente in Belpasso (CT) via V. Bellini 37/F, rappresentata e difesa dall'**Avv. Cinzia Caruso** (c.f. CRSCZR75S44G371N fax 095623374 pec: [cinzia.caruso@pec.ordineavvocaticatania.it](mailto:cinzia.caruso@pec.ordineavvocaticatania.it)), presso il cui studio legale, sito in Paternò via N. Sauro n. 21, ha eletto domicilio in primo grado;

- appellato -

### **e nei confronti di**

Tutti gli insegnanti scuola secondaria partecipanti alla mobilità 2016/17 che hanno ottenuto una sede in un ambito ricompreso all'interno della provincia di Catania e negli ulteriori ambiti territoriali indicati nella domanda di mobilità della ricorrente;

- controinteressati -

### **Per l'appello**

della Sentenza n. 1941/2022 del 20.05.2022, in pari data pubblicata, emessa dal Tribunale di Catania - Sezione Lavoro - G.L. Nicosia, ad esito del procedimento R.G.L. n. 5717/2019, notificata presso l'Avvocatura dello Stato in data 20.06.22

### **PREMESSA**

Con la sentenza indica in epigrafe, il Tribunale, in accoglimento delle domande avanzate dalla ricorrente, ha dichiarato l'illegittimità delle operazioni di mobilità relative all'a.s. 2016/17, cui quella aveva partecipato, ed ordinato alle amministrazioni resistenti di assegnare una



sede di titolarità ricadente nell'ambito *Sicilia -Provincia di Catania* secondo le preferenze espresse dalla stessa sulla base del criterio del punteggio tra quelle indicate in domanda e secondo l'ordine di preferenza ivi espresso, ometto ogni accantonamento di posti in favore dei docenti immessi in ruolo dalla graduatoria del concorso di merito del 2012, con conseguente condanna dell'Amministrazione scolastica convenuta ad adottare ogni atto necessario ad assicurare alla ricorrente di fruire del diritto suddetto. Ha compensato conseguentemente le spese del giudizio.

L'odierno appellato, in particolare, con il ricorso introduttivo del primo grado, esprimeva di essere docente di scuola primaria (classe di concorso EEEE) posto comune, inserita all'interno delle GAE (Graduatorie ad Esaurimento) della Provincia di Catania; appartenendo ai docenti immessi in ruolo nell'A.S. 2015/16 di cui al comma 98 lettera c) della L. 107/2105, otteneva dal 01/09/2015 una SEDE PROVVISORIA e, come previsto dalla stessa legge al comma 108, partecipava ai movimenti per l'A.S. 2016/17 per ottenere la sede di servizio DEFINITIVA; lamentava che, a seguito della domanda di mobilità, non ha ottenuto il movimento richiesto nelle sedi indicate in domanda; infatti, a seguito di tale istanza di mobilità, la ricorrente, PUR OTTENENDO 28 PUNTI + 6 DI RICONGIUNGIMENTO ed appartenendo alla fase C della mobilità, essendo entrata in ruolo nell'A.S. 2015/16 quale docente di cui al comma 98 lettera c) della L. 107/2105, si vedeva assegnato l'Ambito SARDEGNA 0008, un ambito lontanissimo dal luogo di residenza della propria famiglia, ambito indicato solamente al posto n° 38 delle preferenze territoriali inserite in domanda.

Il ricorrente sostanzialmente deduceva l'illegittimità dell'art. 6 del C.C.N.I. per la mobilità 2016/2017, nella parte in cui riconosce una precedenza, ai fini della mobilità, ai docenti provenienti dalla graduatoria di merito del concorso indetto nel 2012 (partecipanti alla fase B3 della mobilità): a questi ultimi è infatti consentito di scegliere, quale sede definitiva, un ambito della provincia di assunzione, e ciò a prescindere dal punteggio posseduto, a discapito di docenti assunti da GAE aspiranti ai medesimi ambiti ma provenienti da altre province.

L'amministrazione in primo grado non si costituiva e da ciò la



pronuncia traeva, allo stato delle allegazioni e delle prove presentate dall'odierno appellato, la convinzione della fondatezza del diritto al chiesto trasferimento. Riteneva, infatti, che la contumacia fosse volontari o comunque colpevole, avendo dichiarato regolare la notifica del ricorso introduttivo effettuata dalla Difesa della lavoratrice.

A parere dell'amministrazione la sentenza deve essere integralmente riformata per le seguenti

## MOTIVAZIONI

### a) PARTI DEL PROVVEDIMENTO IMPUGNATO

La pronuncia conclusiva viene impugnata nella parte in cui afferma:

*"In particolare, sul tema della legittimità del preventivo accantonamento dei posti in ambito provinciale a favore dei docenti immessi in ruolo, sebbene semplici idonei e non vincitori, dalle graduatorie del concorso 2012, codesto Ufficio ha già avuto modo di rilevare, tanto in sede cautelare quanto di merito, che il meccanismo introdotto dall'interazione delle disposizioni del CCNI mobilità personale docente ed ATA con l'Ordinanza Ministeriale n.241/2016 presenta profili di irragionevolezza (così, tra le tante, Trib. Catania, sent. 2.02.2021, n.520; sent. 19.01.2021, n.220; sent. 15.12.2020 n.4746, sent. 3.12.2020, n.4508, sent. 27.10.2020 n.3690; sent. 13.10.2020 n.3409; sent. 5.10.2020 n.3240; 17.06.2020 n.1938; sent. 19.06.2019, n.2993; sent. 27.09.2018 n.3684; ord. 17.02.2020, n.5577; ord. reclamo nell'ambito del procedimento iscritto al n. 8281/2016 r.g., nonché l'ordinanza cautelare resa nel procedimento iscritto al n. 4037/2017 r.g).*

*Procedendo con ordine ad affrontare tale questione, appare dirimente evidenziare che nella legge 107/2015 non si rinviene alcun riferimento alla riserva operata a beneficio ai docenti risultati idonei ma non vincitori al concorso 2012, risultando essa accordata dal CCNI mobilità personale docente ed ATA e dalla O.M. 241/2016 in fase di mobilità.*

*A mente dell'art. 118 dispos. att. c.p.c., appare opportuno muovere dalla disciplina legislativa di "Riforma del*



*sistema nazionale di istruzione e formazione e delega per il riordino delle disposizioni legislative vigenti”, che detta in termini generali la regolamentazione del piano straordinario di assunzioni ivi previsto con le connesse procedure di mobilità, stabilendo all’art. 1 comma 73 e ss. che “.....73. Il personale docente già assunto in ruolo a tempo indeterminato alla data di entrata in vigore della presente legge conserva la titolarità della cattedra presso la scuola di appartenenza. Al personale docente assunto nell'anno scolastico 2015/2016 mediante le procedure di cui all'articolo 399 del testo unico di cui al decreto legislativo 16 aprile 1994, n. 297, continuano ad applicarsi le disposizioni del medesimo decreto legislativo in merito all'attribuzione della sede durante l'anno di prova e alla successiva destinazione alla sede definitiva. Il personale docente assunto ai sensi del comma 98, lettere b) e c), è assegnato agli ambiti territoriali a decorrere dall'anno scolastico 2016/2017. Il personale docente in esubero o soprannumerario nell'anno scolastico 2016/2017 è assegnato agli ambiti territoriali. Dall'anno scolastico 2016/2017 la mobilità territoriale e professionale del personale docente opera tra gli ambiti territoriali. [.....] 95. Per l'anno scolastico 2015/2016, il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca è autorizzato ad attuare un piano straordinario di assunzioni a tempo indeterminato di personale docente per le istituzioni scolastiche statali di ogni ordine e grado, per la copertura di tutti i posti comuni e di sostegno dell'organico di diritto, rimasti vacanti e disponibili all'esito delle operazioni di immissione in ruolo effettuate per il medesimo anno scolastico ai sensi dell'articolo 399 del testo unico di cui al decreto legislativo 16 aprile 1994, n. 297, al termine delle quali sono soppresse le graduatorie dei concorsi per titoli ed esami banditi anteriormente al 2012. [.....] 96. Sono assunti a tempo indeterminato, nel limite dei posti di cui al comma 95: a) i soggetti iscritti a pieno titolo, alla data di entrata in vigore della presente legge, nelle graduatorie del*



concorso pubblico per titoli ed esami a posti e cattedre bandito con decreto direttoriale del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca n. 82 del 24 settembre 2012, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale, 4<sup>a</sup> serie speciale, n. 75 del 25 settembre 2012, per il reclutamento di personale docente per le scuole statali di ogni ordine e grado; b) i soggetti iscritti a pieno titolo, alla data di entrata in vigore della presente legge, nelle graduatorie ad esaurimento del personale docente di cui all'articolo 1, comma 605, lettera c), della legge 27 dicembre 2006, n. 296, e successive modificazioni, esclusivamente con il punteggio e con i titoli di preferenza e precedenza posseduti alla data dell'ultimo aggiornamento delle graduatorie ad esaurimento, avvenuto per il triennio 2014-2017.

97. Al piano straordinario di assunzioni partecipano i soggetti di cui al comma 96. Alle fasi di cui al comma 98, lettere b) e c), partecipano i soggetti che abbiano presentato apposita domanda di assunzione secondo le modalità e nel rispetto dei termini stabiliti dal comma 103. I soggetti che appartengono ad entrambe le categorie di cui alle lettere a) e b) del comma 96 scelgono, con la stessa domanda, per quale delle due categorie essere trattati.

98. Al piano straordinario di assunzioni si provvede secondo le modalità e le fasi, in ordine di sequenza, di seguito indicate: a) i soggetti di cui al comma 96, lettere a) e b), sono assunti entro il 15 settembre 2015, nel limite dei posti vacanti e disponibili in organico di diritto di cui al primo periodo del comma 95, secondo le ordinarie procedure di cui all'articolo 399 del testo unico di cui al decreto legislativo 16 aprile 1994, n. 297, e successive modificazioni, di competenza degli uffici scolastici regionali; b) in deroga all'articolo 399 del testo unico di cui al decreto legislativo 16 aprile 1994, n. 297, e successive modificazioni, i soggetti di cui al comma 96, lettere a) e b), che non risultano destinatari della proposta di assunzione nella fase di cui alla lettera a) del presente comma, sono assunti, con decorrenza giuridica al 1° settembre 2015, nel limite dei posti vacanti e



*disponibili in organico di diritto che residuano dopo la fase di cui alla lettera a), secondo la procedura nazionale di cui al comma 100; c) in deroga all'articolo 399 del testo unico di cui al decreto legislativo 16 aprile 1994, n. 297, e successive modificazioni, i soggetti di cui al comma 96, lettere a) e b), che non risultano destinatari della proposta di assunzione nelle fasi di cui alle lettere a) o b) del presente comma, sono assunti, con decorrenza giuridica al 1° settembre 2015, nel limite dei posti di cui alla Tabella 1, secondo la procedura nazionale di cui al comma 100. 99. Per i soggetti assunti nelle fasi di cui alle lettere b) e c) del comma 98, l'assegnazione alla sede avviene al termine della relativa fase, salvo che siano titolari di contratti di supplenza diversi da quelli per supplenze brevi e saltuarie. In tal caso l'assegnazione avviene al 1° settembre 2016, per i soggetti impegnati in supplenze annuali, e al 1° luglio 2016 ovvero al termine degli esami conclusivi dei corsi di studio della scuola secondaria di secondo grado, per il personale titolare di supplenze sino al termine delle attività didattiche. La decorrenza economica del relativo contratto di lavoro consegue alla presa di servizio presso la sede assegnata. 100. I soggetti interessati dalle fasi di cui al comma 98, lettere b) e c), se in possesso della relativa specializzazione, esprimono l'ordine di preferenza tra posti di sostegno e posti comuni. Esprimono, inoltre, l'ordine di preferenza tra tutte le province, a livello nazionale. In caso di indisponibilità sui posti per tutte le province, non si procede all'assunzione. All'assunzione si provvede scorrendo l'elenco di tutte le iscrizioni nelle graduatorie, dando priorità ai soggetti di cui al comma 96, lettera a), rispetto agli iscritti nelle graduatorie ad esaurimento e, in subordine, in base al punteggio posseduto per ciascuna classe di concorso. 101. Per ciascuna iscrizione in graduatoria, e secondo l'ordine di cui al comma 100, la provincia e la tipologia di posto su cui ciascun soggetto è assunto sono determinate scorrendo, nell'ordine, le province secondo le preferenze indicate e, per*



*ciascuna provincia, la tipologia di posto secondo la preferenza indicata. [....] 108.*

*Per l'anno scolastico 2016/2017 è avviato un piano straordinario di mobilità territoriale e professionale su tutti i posti vacanti dell'organico dell'autonomia, rivolto ai docenti assunti a tempo indeterminato entro l'anno scolastico 2014/2015. Tale personale partecipa, a domanda, alla mobilità per tutti gli ambiti territoriali a livello nazionale, in deroga al vincolo triennale di permanenza nella provincia, di cui all'articolo 399, comma 3, del testo unico di cui al decreto legislativo 16 aprile 1994, n. 297, e successive modificazioni, per tutti i posti vacanti e disponibili inclusi quelli assegnati in via provvisoria nell'anno scolastico 2015/2016 ai soggetti di cui al comma 96, lettera b), assunti ai sensi del comma 98, lettere b) e c). Successivamente, i docenti di cui al comma 96, lettera b), assunti a tempo indeterminato a seguito del piano straordinario di assunzioni ai sensi del comma 98, lettere b) e c), e assegnati su sede provvisoria per l'anno scolastico 2015/2016, partecipano per l'anno scolastico 2016/2017 alle operazioni di mobilità su tutti gli ambiti territoriali a livello nazionale, ai fini dell'attribuzione dell'incarico triennale...".*

*A fronte della citata disciplina legislativa, invero, il sistema di mobilità delineato dalla fonte collettiva e regolamentare consente agli idonei del concorso del 2012 di partecipare al programma nazionale di mobilità confermando la sede di titolarità nella provincia in cui hanno avuto l'assegnazione provvisoria (cfr. art. 6 CCNI mobilità che prevede che gli assunti da fasi B e C del piano ex lege 107/2015 "indicheranno l'ordine di preferenza tra gli ambiti della Provincia"), mentre gli appartenenti alle GAE, pur assunti nelle medesime fasi, partecipano alla procedura di mobilità su tutti gli ambiti territoriali nazionali.*

*Più specificamente, il citato art. 6 del CCNI dell'8.4.2016 (rubricato "fasi dei trasferimenti e dei*



passaggi”) ha individuato quattro distinte fasi delle operazioni di mobilità territoriale e professionale, prevedendo al riguardo quanto segue:

“Fase A 1) Gli assunti entro il 14/15 - compresi i titolari sulla DOS, i docenti in soprannumero e/o in esubero e coloro che hanno diritto al rientro entro l'ottennio - potranno fare domanda di mobilità territoriale su scuola, nel limite degli ambiti della provincia di titolarità, su tutti i posti vacanti e disponibili nonché su quelli degli assunti nelle fasi B e C del piano assunzionale 15/16 provenienti da GAE. I docenti in questione potranno anche proporre domanda di mobilità tra ambiti di province diverse, come da punto 1 della fase B. Si procede, nel limite degli ambiti della provincia, prima a livello comunale, poi provinciale. 2) Gli assunti nell'a.s. 15/16 da fase Zero ed A del piano assunzionale 15/16 otterranno la sede definitiva, in una scuola degli ambiti della provincia in cui hanno ottenuto quella provvisoria. A tal riguardo, sono utili i posti vacanti e disponibili per la mobilità di cui al punto 1, fermo restando l'accantonamento dei posti occorrente a far sì che tutti i docenti in questione possano ottenere una sede definitiva in una scuola degli ambiti della provincia. Gli assunti il 15/16 da fase Zero e A del piano assunzionale 15/16 potranno anche proporre istanza di mobilità territoriale, come da punto 1 della Fase D.

Fase B 1) Gli assunti entro il 14/15 potranno proporre istanza di mobilità per gli ambiti anche di province diverse, indicando un ordine di preferenza tra gli stessi e nel limite numerico dei posti vacanti e disponibili in ciascun ambito, compresi quelli degli assunti nelle fasi B e C del piano assunzionale 15/16 provenienti da GAE, rimasti a seguito delle operazioni di cui alla Fase A. Se posizionati in graduatoria in maniera tale da ottenere il primo ambito chiesto, otterranno la titolarità di una scuola secondo l'ordine espresso tra tutte le scuole dell'ambito; diversamente saranno assegnati ad un ambito se richiesto. Quanto sopra, anche in deroga al vincolo



triennale di permanenza nella provincia; 2) gli assunti nell'a.s. 15/16 da fasi B e C del piano assunzionale 15/16, provenienti dalle Graduatorie di Merito del Concorso 2012, indicheranno l'ordine di preferenza tra gli ambiti della Provincia. L'ambito di assegnazione definitiva sarà individuato secondo l'ordine di preferenza espresso, anche nel caso in cui sia il primo tra quelli indicati secondo l'ordine di preferenza. Potranno altresì proporre istanza di mobilità territoriale ai sensi del punto 1 della Fase D.

Fase C 1) Gli assunti nell'a.s. 15/16 da fasi B e C del piano assunzionale 15/16, provenienti da GAE, parteciperanno a mobilità territoriale. La mobilità avverrà su istanza di parte ovvero, in assenza di istanza, d'ufficio, nel limite dei posti vacanti e disponibili in tutti gli ambiti inclusi quelli degli assunti nelle fasi B e C del piano assunzionale 15/16 provenienti da GAE, dopo le operazioni di cui alle fasi precedenti. La mobilità avverrà secondo un ordine di preferenza tra tutti gli ambiti territoriali. L'ordine di preferenza è indicato nell'istanza ovvero determinato o completato d'ufficio. A seguito della mobilità, i docenti saranno assegnati ad un ambito, anche nel caso in cui sia il primo tra quelli indicati secondo l'ordine di preferenza;

Fase D 1) Gli assunti nell'a.s. 15/16 da fasi Zero ed A del piano assunzionale 15/16 nonché da fasi B e C del piano assunzionale 15/16 provenienti dalle Graduatorie di concorso potranno, in deroga al vincolo triennale, proporre istanza di mobilità nel limite dei posti vacanti e disponibili in ciascun ambito dopo le operazioni di cui alle Fasi precedenti. La mobilità avverrà secondo l'ordine di preferenza tra gli ambiti territoriali indicato nell'istanza. A seguito della mobilità, i docenti saranno assegnati ad un ambito, anche nel caso in cui sia il primo tra quelli indicati secondo l'ordine di preferenza....".

Sulla base delle citate previsioni del CCNI, l'O.M. 241/2016 dell'8.4.2016 ha disciplinato "la mobilità del



*personale docente, educativo ed A.T.A. per l'anno scolastico 2016/2017", prevedendo al riguardo che "le norme in essa contenute determinano le modalità di applicazione delle disposizioni del contratto collettivo nazionale integrativo concernente la mobilità della scuola citato in premessa" e così confermando la predetta distinzione in fasi delle operazioni di mobilità territoriale e professionale.*

*Orbene, la preferenza accordata dalla legge 107/2015 in sede di procedure per l'assunzione in ruolo agli idonei al concorso del 2012 (cfr. art. 1 co. 96, 98 e 100 della legge), al pari della scelta di fare cessare l'efficacia delle graduatorie di concorsi antecedenti al 2012 (cfr. art. co. 95 della legge), appare frutto di discrezionalità legislativa nello scorrimento delle graduatorie concorsuali finalizzata all'assunzione e nell'individuazione di quale graduatoria concorsuale scorrere.*

*Tale scelta, d'altronde, non appare neppure priva di ragionevolezza, tenuto conto, da un lato, dell'assenza, per molti dei soggetti risultati idonei al concorso del 2012, della possibilità di accedere al ruolo attraverso pregressi incarichi a tempo determinato (ossia attraverso il canale parallelo a quello concorsuale di cui al d.lgs. 297/1994 ormai funzionante solo per i soggetti già presenti nelle GAE e tuttavia per questi ultimi vigente fino al totale esaurimento delle stesse: cfr. art. 109 lett. C della legge) e, dall'altro lato, della preferenza riconosciuta allo scorrimento di una graduatoria concorsuale più recente rispetto a quelle assai risalenti nel tempo dei precedenti concorsi.*

*Detta scelta, invece, non può ritenersi ragionevole se riferita al momento, successivo rispetto all'assunzione, della procedura di mobilità obbligatoria finalizzata all'assegnazione della sede definitiva.*

*In tale fase di mobilità, la riserva accordata agli idonei del concorso del 2012 rispetto all'anzianità lavorativa e anagrafica dei soggetti coinvolti non trova ragioni né di*



*merito (molti degli iscritti alle GAE sono soggetti risultati tra gli idonei a precedenti concorsi per titoli ed esami, a sottacere dell'esperienza di docenza pratica acquisita mercé le numerose supplenze), né legate al principio del pubblico concorso di cui all'art. 97 Cost (non si tratta comunque, neanche per gli iscritti nelle GM del 2012, di soggetti che hanno superato il concorso pubblico, ossia che hanno avuto accesso al ruolo della pubblica amministrazione tramite l'ordinaria modalità prevista dal costituente, ma di soggetti che reputati idonei ed assunti per mero scorrimento della relativa graduatoria).*

*Una tale preferenza in favore degli idonei del concorso del 2012, in ogni caso, non può neppure trovare alcun fondamento nella citata disciplina legislativa, tanto da esser stata prevista solamente dal citato CCNI e della conseguente O.M. 241/2016 dell'8.4.2016.*

*Come detto, le citate disposizioni della l. 107/2015 si limitano a prevedere, da un lato, una preferenza in favore degli idonei del concorso 2012 solamente nella fase di assunzione ex art. 1 co. 98 e 100 e, dall'altro lato, una preferenza in favore dei soli docenti assunti nell'anno scolastico 2014/2015 in sede di procedure di mobilità per l'anno scolastico 2016/2017.*

*Ed infatti, il citato art. 1 co. 108 l. 107/2015 non contiene alcuna riserva in favore degli idonei del concorso del 2012 ex art. 1 comma 96 lettera a) della medesima legge.*

*Dalla disposizione in esame (art. 1 co. 108 l. 107/2015) si evince un'unica priorità accordata in sede di mobilità in favore degli assunti entro l'anno scolastico 2014/2015, peraltro priva di profili di irragionevolezza per essere stati tali soggetti assunti nei ruoli dell'amministrazione scolastica con il vecchio sistema di reclutamento e per avere gli stessi maggiore anzianità di ruolo. La disposizione de qua, invece, non prevede ulteriori deroghe sistemiche al criterio meritocratico del maggior punteggio per la procedura di*



*mobilità, tantomeno in favore degli idonei del concorso del 2012.*

*Al contrario, il richiamato art. 1 co. 73 l. 107/2015 prevede che "...Dall'anno scolastico 2016/2017 la mobilità territoriale e professionale del personale docente opera tra gli ambiti territoriali...", mentre il successivo art. 1 co. 196 l. 197/2015 prevede che "Sono inefficaci le norme e le procedure contenute nei contratti collettivi, contrastanti con quanto previsto dalla presente legge".*

*Da quanto detto discende che il CCNI e la conseguente O.M. 241/2016 dell'8.4.2016 sono parzialmente illegittimi e vanno conseguentemente disapplicati in parte qua, giacché in contrasto con la disciplina legislativa - di rango superiore - che contempla una priorità in sede di operazioni di mobilità unicamente in favore degli assunti nell'anno scolastico 2014/2015, ma non già in favore dei docenti assunti dalle graduatorie degli idonei del concorso 2012.*

*Fermi tali assorbenti rilievi su ogni altro profilo di diritto eccepito in ricorso e venendo adesso alla fattispecie concreta, in punto di fatto, va osservato che la ricorrente ha prospettato di essere stata illegittimamente scavalcata da docenti aventi punteggi inferiori al proprio.*

*Ebbene, è provato ex actis che Santagati ha presentato domanda di trasferimento interprovinciale per l'anno scolastico 2016/2017, concorrendo, per posto comune, con un punteggio base di 28 punti incrementato di ulteriori 6 punti per comune ricongiungimento, manifestando la propria preferenza per l'assegnazione di una sede di lavoro per posto comune nell'ambito territoriale della Regione Sicilia, ed in primis della provincia di Catania, restando invece assegnata all'ambito Sardegna.*

*Dall'esame dello stralcio del tabulato dei trasferimenti dell'Ufficio Scolastico di Catania resta accertata l'assegnazione di posto comune, in sede di preferenza della ricorrente a docenti della seconda fase titolari di punteggi*



*inferiori al punteggio riconosciuto alla ricorrente senza che gli stessi siano titolari di diritto di preferenza secondo le disposizioni del CCNL (si veda, ad esempio, per quanto riguarda l'ambito Sicilia provincia di Catania A0009, la posizione di Valastro Rossella con punti 12).*

*Peraltro, la scelta della amministrazione di restare contumace senza esplicitare le eventuali ragioni dell'accertata situazione attraverso la documentazione di fatti la cui conoscenza e prova è certamente nella più vicina disponibilità datoriale consente di ritenere sufficienti sul punto le allegazioni della ricorrente.*

*Alla luce di quanto precede, appare evidente che l'Amministrazione non ha operato la scelta della sede secondo il prevalente metro meritocratico del punteggio che finisce per premiare la maggiore anzianità di ruolo, rispondendo ad un principio di imparzialità e di giustizia, peraltro già ritenuto dalla Corte Costituzionale, seppure con riferimento a fattispecie antecedente rispetto al piano straordinario di assunzioni ex lege n.107/2015, quale "criterio ispiratore della vigente disciplina del reclutamento del personale docente" (cfr. C. Cost. n. 41/2011).*

*Conseguentemente, le contestate disposizioni del C.C.N.I. per la mobilità del personale docente a far data dall'anno scolastico 2016/2017 devono essere disapplicate, restando affermata la fondatezza della domanda proposta dalla ricorrente di conseguire, nell'ambito della procedura di mobilità avviata a far data dall'anno scolastico 2016/2017, sulla base del punteggio posseduto, l'assegnazione di un posto presso una istituzione scolastica ricadente nell'ambito territoriale della provincia di Catania, senza accantonamento di posti in favore degli idonei al concorso del 2012.*

*Pertanto, va affermato il diritto della ricorrente a conseguire la chiesta mobilità professionale, con decorrenza dall'anno scolastico 2016/2017, nella sede di servizio provinciale di cui alle preferenze espresse dalla stessa sulla*



*base del criterio del punteggio, omesso ogni accantonamento di posti in favore dei docenti immessi in ruolo dalla graduatoria degli idonei del concorso ordinario del 2012 e, dunque, prioritariamente, presso un ambito della provincia di Catania ove risultano assegnati docenti con punteggio inferiore a quello della ricorrente come sopra riconosciuto.*

*Le spese processuali del presente giudizio restano compensate per intero tra le parti tenuto conto dei non univoci orientamenti della giurisprudenza di merito sulle questioni controverse”.*

**Si impugna, quindi, il conseguente dispositivo.**

c) CIRCOSTANZE DA CUI DERIVA LA VIOLAZIONE DI LEGGE

***Falsa applicazione art. 3 Cost.***

Con la sentenza in epigrafe, il Tribunale di Catania ha ritenuto irragionevole l'accantonamento di posti disposto, nell'ambito della Mobilità straordinaria 2016, in favore dei docenti assunti a seguito delle fasi B e C del Piano di Assunzioni straordinarie del 2016 e precedentemente iscritti alle GM/2012, in quanto discriminatorio nei confronti dei docenti analogamente assunti ma provenienti dalle GAE.

In particolare, il Giudicante ha ritenuto non priva di ragionevolezza la scelta del legislatore di garantire ai docenti iscritti a GM/2012 un trattamento privilegiato nell'ambito del piano straordinario di assunzione, ma ha ritenuto che *“detta scelta non risulta invece ragionevole se riferita al momento, successivo rispetto all'assunzione, della procedura di mobilità obbligatoria finalizzata all'assegnazione della sede definitiva”.*

La mobilità territoriale e professionale relativa all'a.s.2016/17 è stata definita “straordinaria” direttamente dal legislatore il quale, con la legge n.107/15 di riforma del sistema scolastico (cd.“buona scuola”), all'art.1 comma 108, aveva previsto, a fronte dell'introduzione dell'organico di “potenziamento” e del massiccio piano straordinario di



assunzioni, un'articolata procedura mirante a tutelare tutte le diverse categorie di docenti che potenzialmente potevano entrare in conflitto tra loro, per l'eterogeneità delle posizioni coinvolte.

Particolarmente delicato era il problema dei docenti cd. "immobilizzati" e cioè titolari fuori provincia - nella maggior parte in altra regione - prima dell'entrata in vigore della più volte citata legge di riforma (entro l'a.s.2014/15), che non riuscivano a rientrare nelle province di residenza data la carenza di posti liberi, soprattutto nelle regioni del mezzogiorno. Costoro, per precisa volontà del legislatore, hanno partecipato alla mobilità straordinaria dell'a.s.2016/17 prima dei docenti assunti proprio grazie al piano straordinario di assunzioni ex legge n.107/2015 in ambito nazionale - in particolare dalle Graduatorie ad Esaurimento, che avrebbero dovuto ottenere sede in ambito nazionale.

Il legislatore ha tuttavia dovuto considerare anche i soggetti che, alla data di pubblicazione della legge di riforma di che trattasi, fossero inclusi nelle graduatorie dei concorsi ordinari per esami e titoli indetti nel 2012 e - legittimamente - erano in attesa dello scorrimento delle stesse graduatorie, ancora valide.

**Le sedi attribuite a costoro nella provincia di assunzione - già prescelte al momento della domanda di partecipazione al concorso - , come si evince dall'art.1 c.108 della legge n.107/15, non avrebbero potuto essere attribuite alla mobilità nazionale straordinaria.**

**Diversamente, si sarebbero frustrate le aspettative dei partecipanti al concorso e violata la lex specialis che lo aveva retto, a vantaggio, per altro, di docenti che non hanno mai superato un concorso, come la controparte.**

Per esse, quindi, è disposto l'accantonamento nella provincia di assunzione dei posti al fine dell'acquisizione nell'a.s.2016/17 della sede definitiva di titolarità su scuola.

Successivamente, il legislatore ha posto i docenti inclusi



nelle Graduatorie ad Esaurimento (provinciali) che non avevano potuto ottenere assunzione in Fase 0 -, cioè con le ordinarie procedure sui posti provinciali determinati dal cd. turn over, ma che avevano liberamente aderito al piano straordinario di assunzioni su scala nazionale. Costoro dovevano partecipare alla mobilità su tutto il territorio nazionale al fine dell'acquisizione della sede definitiva di titolarità.

Questa è la scansione logica della mobilità straordinaria, come disegnata direttamente dal legislatore della riforma.

In sede contrattuale il predetto ordine è stato pedissequamente seguito (art.6 CCNI mobilità a.s.2016/17) con l'articolazione delle fasi B e C, precedute dalla fase A e seguite dalla fase D (interprovinciale per assunti dalle GAE fase 0 ed A e per assunti dalle graduatorie dei concorsi ordinari indetti nel 2012). La fase D, quindi, viene incontro alle esigenze sia dei docenti assunti in Fase 0 che degli assunti perché inclusi nelle graduatorie dei concorsi ordinari, entrambi legati alla provincia di assunzione, dando loro la possibilità di partecipare, in deroga ai vincoli, anche alla mobilità straordinaria a livello interprovinciale dopo la conclusione delle fasi precedenti

La mobilità straordinaria, prevista limitatamente all'a.s.2016/17, proprio a seguito del massiccio piano di assunzioni disposto con la medesima legge 107/15, ha comportato in sede contrattuale, attraverso l'articolazione in fasi, il trattamento di posizioni differenziate individuate direttamente dal legislatore secondo lo schema indicato all'art.6 del CCNI mobilità 2016/17.

A questo punto, sembra opportuno riportare il testo del CCNI del 08.04.2016, disciplinante lo svolgimento della Mobilità 2016.

L'art. 6, in particolare, dispone che le operazioni di mobilità territoriale e professionale si svolgano in quattro distinte fasi, le quali tengono conto di tutte le situazioni giuridiche coinvolte.



## "FASE A

1. Gli assunti entro il '14/15 - compresi i titolari sulla DOS, i docenti in sovrannumero e/o in esubero e coloro che hanno diritto al rientro entro l'ottennio - potranno fare domanda di mobilità territoriale su scuola, nel limite degli ambiti della provincia di titolarità, su tutti i posti vacanti e disponibili nonché su quelli degli assunti nelle fasi B e e del piano assunzionale 15/16 provenienti da GAE. I docenti in questione potranno anche proporre domanda di mobilità tra ambiti di province diverse, come da punto 1 della fase B. Si procede, nel limite degli ambiti della provincia, prima a livello comunale, poi provinciale.

2. Gli assunti nell'a.s., '15/16 da fase Zero ed A del piano assunzionale 15/16 otterranno la sede definitiva, in una scuola degli ambiti della provincia in cui hanno ottenuto quella provvisoria. A tal riguardo, sono utili i posti vacanti e disponibili per la mobilità di cui al punto 1, fermo restando l'accantonamento dei posti occorrente a far sì che tutti i docenti in questione possano ottenere una sede definitiva in una scuola degli ambiti della provincia. Gli assunti il '15/16 da fase Zero e A del piano assunzionale 15/16 potranno anche proporre istanza di mobilità territoriale, come da punto 1 della Fase D.

## FASE B

1. Gli assunti entro il '14/15 potranno proporre istanza di mobilità per gli ambiti anche di province diverse, indicando un ordine di preferenza tra gli stessi e nel limite numerico dei posti vacanti e disponibili in ciascun ambito, compresi quelli degli assunti nelle fasi B e del piano assunzionale 15/16 provenienti da GAE, rimasti a seguito delle operazioni di cui alla Fase A. Se posizionati in graduatoria in maniera tale da ottenere il primo ambito chiesto, otterranno la titolarità di una scuola secondo l'ordine espresso tra tutte le scuole dell'ambito; diversamente saranno assegnati ad un ambito se richiesto. Quanto sopra, anche in deroga al vincolo triennale



di permanenza nella provincia.

2. gli assunti nell'a.s., '15/16 da fasi B e C del piano assunzionale 15/16, provenienti dalle Graduatorie di Merito del Concorso 2012, indicheranno l'ordine di preferenza tra gli ambiti della Provincia. L'ambito di assegnazione definitiva sarà individuato secondo l'ordine di preferenza espresso, anche nel caso in cui sia il primo tra quelli indicati secondo l'ordine di preferenza. Potranno altresì proporre istanza di mobilità territoriale ai sensi del punto 1 della Fase D.

#### FASE C

1. Gli assunti nell'a.s. '15/16 da fasi B e C del piano assunzionale 15/16, provenienti da GAE, parteciperanno a mobilità territoriale. La mobilità avverrà su istanza di parte ovvero, in assenza di istanza, d'ufficio, nel limite dei posti vacanti e disponibili in tutti gli ambiti inclusi quelli degli assunti nelle fasi B e C del piano assunzionale 15/16 provenienti da GAE, dopo le operazioni di cui alle fasi precedenti. La mobilità avverrà secondo un ordine di preferenza tra tutti gli ambiti territoriali. L'ordine di preferenza è indicato nell'istanza ovvero determinato o completato d'ufficio. A seguito della mobilità, i docenti saranno assegnati ad un ambito, anche nel caso in cui sia il primo tra quelli indicati secondo l'ordine di preferenza.

#### FASE D

1. Gli assunti nell'a.s., '15/16 da fasi Zero ed A del piano assunzionale 15/16 nonché da fasi B e C del piano assunzionale 15/16 provenienti dalle Graduatorie di concorso potranno, in deroga al vincolo triennale, proporre istanza di mobilità nel limite dei posti vacanti e disponibili in ciascun ambito dopo le operazioni di cui alle Fasi precedenti. La mobilità avverrà secondo l'ordine di preferenza tra gli ambiti territoriali indicato nell'istanza. A seguito della mobilità, i docenti saranno assegnati ad un ambito, anche nel caso in cui sia il primo tra quelli indicati secondo l'ordine di preferenza.



2. Le operazioni di cui alle fasi del comma 1 sia per la mobilità professionale che per la mobilità territoriale avvengono secondo l'ordine definito dall'allegato 1

3. Per le sezioni attivate presso le sedi ospedaliere e carcerarie, per i posti speciali di infanzia e primaria in caso di possesso dei previsti requisiti e per le sedi di organico dei centri provinciali per l'educazione degli adulti nonché dei corsi serali negli istituti secondari di secondo grado è possibile esprimere la disponibilità per tali tipologie di posti per ciascun ambito territoriale, tenendo conto di quanto previsto dal comma 4 dell'art 26 e dall'art. 29 e 30.”

**Si riassume il piano di mobilità nel seguente SCHEMA.**

| FASE   | SOTTOFASE   | CHI PUO' PARTECIPARE   | DESTINAZIONE  |
|--------|---|--|---|
| Fase A | 1. Trasferimenti nello stesso comune di titolarità.   | Docenti assunti entro il 2014/2015   | Scuola di titolarità nel medesimo comune, tra le sedi espresse nella domanda.   |
|        | 2. Trasferimenti tra comuni diversi della stessa provincia di titolarità.                                   | Docenti assunti entro il 2014/2015, ex DOP, docenti di sostegno di II grado (DOS), docenti assunti in fase 0 e A nell'A.S. 2015/2016.            | Scuola di titolarità nella medesima provincia, tra le sedi espresse nella domanda. <sup>(1)</sup>   |
|        | 3. Passaggi di cattedra e di ruolo nella provincia di titolarità, nel limite del 25% dei posti disponibili. | Docenti assunti entro il 2014/2015, che hanno superato il periodo di prova.  | Scuola di titolarità nella medesima provincia, tra le sedi espresse nella domanda.  |
| Fase B | 1. Trasferimenti interprovinciali   | I docenti assunti entro il 2014/2015, anche se non hanno superato il vincolo di permanenza triennale.  | Scuola di titolarità, se è disponibile una sede nel primo ambito territoriale indicato.<br>Titolarità su ambito territoriale, se è disponibile una sede dal secondo ambito indicato in poi.                                   |
|        | 2. Passaggi di cattedra e di ruolo interprovinciali, nel limite del 25% dei posti disponibili.              | I docenti assunti entro il 2014/2015, anche se non hanno superato il vincolo di permanenza triennale, ma che hanno superato il periodo di prova. | Scuola di titolarità, se è disponibile una sede nel primo ambito territoriale indicato.<br>Titolarità su ambito territoriale, se è disponibile una sede dal secondo ambito indicato in poi.                                   |
|        | 3. Trasferimenti provinciali su ambito territoriale dei docenti assunti in fase B e C da GM.                | I docenti assunti in fase B e C da GM (graduatorie di merito del concorso 2012).   | Titolarità su uno degli ambiti territoriali della provincia in cui si è stati assunti, indicati nella domanda. <sup>(2)</sup>   |
| Fase C | Trasferimenti interprovinciali su ambiti territoriali nazionali dei docenti assunti in fase B e C da GAE    | I docenti assunti in fase B e C da GAE.  | Titolarità su uno degli ambiti territoriali nazionali disponibili. <sup>(3)</sup>   |
| Fase D | Docenti assunti da GM in fase B e C e docenti assunti in fase 0 e A.  | Docenti assunti da GM in fase B e C e docenti assunti in fase 0 e A. (domanda volontaria)  | Titolarità su ambiti territoriali nazionali.<br>I Docenti potranno esprimere gli ambiti territoriali, in ordine di preferenza, delle province di tutto il territorio nazionale, in deroga al vincolo di permanenza triennale. |

Quindi:

**FASE A** - Trasferimenti e passaggi di ruolo all'interno della stessa Provincia (compresa l'assegnazione della sede definitiva ai neo assunti nell'a.s. 2015/2016 da fasi Zero ed A)

Tale fase si è articolata a sua volta in tre sottofasi:



- comunale (titolarità su scuola)
- provinciale (titolarità su scuola)
- passaggi di cattedra e di ruolo provinciali (titolarità su scuola)

Hanno partecipato a tale fase i docenti assunti entro il 2014/2015 (compresi i titolari sulla DOS, i docenti in sovrannumero e/o in esubero, nonché gli aventi diritto al rientro entro l'ottennio- nella Scuola o sede di precedente titolarità) che hanno potuto presentare domanda di mobilità su scuola nel limite degli ambiti provincia di titolarità, su tutti i posti vacanti e disponibili, nonché su quelli degli assunti nelle fasi B e del piano assunzionale 15/16 provenienti da GAE.

È rientrato in tale fase anche il personale docente che aveva perso la titolarità della sede ai sensi dell'art. 36 del CCNI comparto scuola sottoscritto in data 29.11.2007, avendo svolto tre anni di servizio in qualità di supplente, al fine di ottenere una nuova sede di titolarità.

Tale personale:

- ha partecipato a domanda per acquisire la titolarità in una Scuola degli Ambiti della Provincia di titolarità;
- ha potuto produrre domanda di trasferimento tra province diverse in deroga al vincolo triennale;
- se rimasto nella Scuola di titolarità senza produrre la domanda di trasferimento (o l'ha prodotta senza ottenere il movimento), non ha perso la titolarità nella Scuola.

La Fase A ha riguardato anche i Docenti assunti nell'anno scolastico 2015/2016 da Fase Zero e Fase A del piano assunzionale 2015/2016, i quali hanno ottenuto la sede definitiva in una Scuola degli Ambiti della provincia in cui avevano ottenuto quella provvisoria, secondo le procedure ordinarie di cui al D.Lgs. 297/1994. A tale riguardo si è proceduto all'accantonamento dei posti occorrenti a far sì che



tutti i docenti in questione potessero ottenere una sede definitiva in una scuola degli ambiti della provincia.

Tale personale:

- ha partecipato a detta mobilità per acquisire la titolarità definitiva in una scuola degli Ambiti della provincia di immissione in ruolo;
- non producendo una domanda provinciale, si è visto assegnare una sede d'ufficio all'interno della provincia di assunzione;
- ha partecipato alla seconda sottofase della Fase A (provinciale, subito dopo quella comunale).

FASE B - Trasferimento fuori Provincia e passaggi di cattedra e di ruolo fuori Provincia per docenti assunti entro l'a.s. 2014/2015 (titolarità su scuola solo nel primo ambito); Assegnazione di sede definitiva in Provincia degli assunti da concorso 2012 nella Fasi B e C (solo su ambito).

Sono rientrati in questa Fase dei movimenti tutti gli assunti entro l'a.s. 2014/2015 che hanno scelto di partecipare alla mobilità prevista dal comma 108 dell'art.1 L.107/2015.

Hanno partecipato, inoltre, ai fini dell'acquisizione della titolarità su ambito, gli assunti nell'a.s. 2015/2016 da Fasi B e C del piano assunzionale straordinario 2015/2016, provenienti dalle graduatorie di merito (G.M.) del concorso di cui al D.D.G. 82/2012.

Quindi, la Fase B si è articolata, a sua volta, in tre sottofasi:

- FASE B1, che ha riguardato docenti come il Ricorrente assunti entro il 2014/2015, i quali in deroga al vincolo triennale di permanenza, hanno potuto partecipare ai trasferimenti interprovinciali, indicando un ordine di preferenza tra gli stessi e nel limite numerico dei posti vacanti e disponibili in ciascun ambito, compresi quelli degli assunti nelle fasi B e del piano assunzionale 15/16 provenienti da GAE, rimasti a seguito delle operazioni di cui alla Fase A, con



possibilità di ottenere una sede definitiva su scuola qualora posizionati in graduatoria in modo da ottenere il primo ambito indicato in domanda;

- FASE B2, passaggi di cattedra e di ruolo interprovinciali per i docenti assunti entro l'a.s. 2014/2015;

- FASE B3, assegnazione della sede definitiva nella provincia di assunzione ai docenti assunti col piano straordinario 15/16 da Concorso (D.D.G. 82/2012) da fasi B e C del piano assunzionale 15/16, provenienti dalle Graduatorie di Merito del Concorso 2012, mediante l'indicazione dell'ordine di preferenza tra gli ambiti della Provincia. L'ambito di assegnazione definitiva è stato individuato secondo l'ordine di preferenza espresso, anche nel caso in cui sia il primo tra quelli indicati secondo l'ordine di preferenza.

FASE C - Assegnazione della sede definitiva dei docenti assunti da GAE nella Fasi B e C (titolarità solo su Ambito).

Si è svolta in una unica fase per l'assegnazione della sede definitiva su tutto il territorio nazionale per gli assunti da GAE da fasi B e C del piano assunzionale di cui alla L.107/2015.

Tale Fase ha riguardato i docenti che sono stati assunti nel corso della Fasi B e C del piano assunzionale straordinario di cui alla L.107/2015 in quanto iscritti a piano titolo nelle graduatorie ad esaurimento del personale docente di cui all'art.1, comma 605, lettera C), della legge 27 dicembre 2006 n.296, e che avevano ottenuto una sede provvisoria.

Difatti, il comma 108 dell'art.1 della L.107/2015 che, nel regolamentare le operazioni di mobilità territoriale e professionale del personale docente per l'a.s. 2016/2017, ha precisato che i docenti di cui al comma 96, lettera b), assunti a tempo indeterminato a seguito del piano straordinario di assunzioni ai sensi del comma 98, lettere b) e c), e assegnati su sede provvisoria per l'anno scolastico 2015/2016,



partecipano per l'anno scolastico 2016/2017 alle operazioni di mobilità su tutti gli ambiti territoriali a livello nazionale, ai fini dell'attribuzione dell'incarico triennale.

Quindi, i docenti assunti da graduatorie ad esaurimento nella Fasi B e C del piano assunzionale straordinario 2015/2016 hanno partecipato alla Fase C dei movimenti prevista dall'art. 6 del C.C.N.I. dell'8 aprile 2016 su tutti gli ambiti nazionali. In caso di non accoglimento delle preferenze parzialmente espresse la mobilità è stata effettuata d'ufficio partendo dal primo ambito territoriale espresso. In caso di non presentazione della domanda la mobilità è avvenuta d'ufficio considerando tutti gli ambiti nazionale. La titolarità è stata assegnata solo su ambito.

La mobilità è avvenuta su istanza di parte ovvero, in assenza di istanza, d'ufficio, nel limite dei posti vacanti e disponibili in tutti gli ambiti inclusi quelli degli assunti nelle fasi B e C del piano assunzionale 15/16 provenienti da GAE, dopo le operazioni di cui alle fasi precedenti. La mobilità è stata disposta secondo un ordine di preferenza tra tutti gli ambiti territoriali. L'ordine di preferenza è indicato nell'istanza ovvero determinato o completato d'ufficio.

A seguito della mobilità, i docenti sono stati assegnati ad un ambito, anche nel caso in cui fosse il primo tra quelli indicati secondo l'ordine di preferenza.

**FASE D** - Docenti assunti nella Fasi Zero ed A (da GAE e da concorso 2012) e nelle fasi B e C da concorso 2012 che richiedono il trasferimento interprovinciale (titolarità solo su ambito) Si è svolta in un'unica fase ed ha riguardato i Docenti assunti nella Fasi Zero ed A (da GaE e da concorso 2012) e i Docenti assunti nelle FASI B e C da Concorso 2012.

Infatti, gli assunti nell'a.s. 2015/2016 dalle Fasi Zero ed A del piano assunzionale di cui alla L.107/2015, nonché B e C sempre del piano assunzionale 2015/2016 provenienti da graduatorie di merito del concorso 2012 hanno potuto, nel



limite dei posti vacanti e disponibili in ogni Ambito dopo le operazioni di cui alle Fasi precedenti.

Per i docenti che hanno potuto partecipare alla Fase D dei movimenti previsti per l'a.s. 2016/2017 la domanda è stata facoltativa. Hanno potuto scegliere all'interno del modulo della domanda da un minimo di 1 ambito ad massimo di 100 ambiti; così anche per il numero di province.

Per quanto interessa in questa sede, è opportuno che venga chiarito il rapporto tra lo svolgimento della FASE B3, della quale fanno parte i docenti che hanno beneficiato dell'accantonamento di cattedre lamentato in primo grado dall'odierna appellata, e della FASE C, in cui rientrano i docenti assunti nelle fasi B e C del piano straordinario di assunzioni e provenienti da GAE - tra cui la controparte - che sarebbero stati oggetto, secondo la sentenza che con la presente si impugna, di un trattamento irragionevolmente peggiore rispetto ai docenti analogamente assunti ma provenienti da GM/2012 e collocati in fase B3.

Va chiarito che l'ordine progressivo delle fasi ha come unica finalità quella di razionalizzare le operazioni di assegnazione delle cattedre, semplificandone lo svolgimento.

Ciò non significa, tuttavia, che i posti a disposizione nell'ambito della prima fase siano tutti quelli vacanti e disponibili e che poi, con il susseguirsi delle fasi, questi diminuiscano progressivamente, così da garantire con riferimento a tutte le cattedre una assoluta prelazione dei docenti collocati in una fase antecedente rispetto a quelli che rientrano in una successiva.

Non è, infatti, possibile escludere che un certo numero di cattedre debbano essere assegnate esclusivamente nell'ambito di una precisa fase, come accade, nel caso di specie, alle cattedre temporaneamente assegnate ai docenti assunti a seguito del piano straordinario di assunzione e precedentemente iscritti come idonei nelle GM/2012, le quali sono sottoposte ad un accantonamento, come detto, per rispettare la *lex specialis*



del concorso.

Ciò significa che, in forza di una simile decisione del legislatore, che si rimarca essere del tutto discrezionale e insindacabile, ben è possibile che alcune cattedre siano riservate per i docenti della FASE B3, che vi saranno assegnati anche qualora il loro punteggio in graduatoria dovesse risultare inferiore a quello di docenti rientranti nella FASE B1, esattamente come accaduto nel caso in esame.

Esemplificativo di questo ragionamento appare l'orientamento del Tribunale di Parma [Tribunale Parma Sez. lavoro, 04/01/2021] secondo cui la scelta dell'accantonamento non si pone "in contrasto con il principio di scorrimento della graduatoria fondato sul punteggio ex artt. 462 e 463 D.Lgs. n. 297 del 1994, posto che la procedura di mobilità istituita dall'art. 1, comma 108, L. n. 107 del 2015 è di tipo straordinario ed è regolata da regole sue proprie, in base alle quali il criterio del punteggio vale solo all'interno delle singole fasi di mobilità e deve essere considerato in relazione alle preferenze territoriali indicate in successione - dalla sede più ambita a quella meno ambita - nella domanda di mobilità dai docenti partecipanti", nonché quello di Tribunale Novara Sez. lavoro, 21/03/2019, il quale afferma che "Non merita infatti condivisione l'assunto ...secondo cui l'unico criterio legittimo in tema di mobilità dei docenti, in base al quale formulare la disciplina legale e darne applicazione contrattuale sarebbe stato quello di eliminare le diverse fasi a scalare della procedura, e valutare tutti i docenti (indipendentemente dai diversi percorsi e tempi di accesso in ruolo) nell'ambito di un'unica graduatoria redatta sulla base del solo punteggio, rappresentato da titoli ed anzianità di servizio, in quanto la ricostruzione normativa della disciplina primaria (art. 1 L. n. 107 del 2015 commi 95/100 e comma 108), collettiva (art. 3 e 6 CNI Mobilità 2016) ed amministrativa (O.M. n. 241 del 2016), ha previsto ed ulteriormente sviluppato la procedimentalizzazione per fasi della mobilità, graduando



con criteri a calare l'accesso alla procedura di mobilità".

Così smentita l'idea secondo cui i docenti in FASE B1 godrebbero di una assoluta e aprioristica preferenza rispetto ai docenti in FASE B3, si pone, invece, il problema relativo alla disparità di trattamento che sussiste tra i docenti della FASE B3 e quelli della FASE C.

Il Giudice di Primo Grado, infatti, sostiene l'illegittimità della contrattazione collettiva e della conseguente ordinanza ministeriale proprio in forza di questa disparità, che ritiene irragionevole e discriminante.

Laddove tale distinzione fosse effettivamente irragionevole, la posizione dei docenti collocati nella FASE B3 e nella FASE C andrebbe parificata.

Tale irragionevolezza deve tuttavia negarsi, in quanto il **differente trattamento che la disciplina riserva ai docenti provenienti da GM/2012 rispetto a quelli provenienti da GAE trova piena giustificazione nelle diverse condizioni giuridiche che caratterizzano queste categorie di docenti** e rappresenta, quindi, una corretta applicazione del principio di eguaglianza formale (art. 3 Cost.), secondo il quale alle stesse situazioni giuridiche dovrà corrispondere un uguale trattamento, ma a situazioni giuridiche diverse dovrà corrispondere un trattamento necessariamente differente.

Il legislatore, in altre parole, prevedendo regole diverse per lo svolgimento della mobilità per queste categorie di soggetti dà corretta applicazione al principio di eguaglianza formale e, in particolare, nel definire i diversi trattamenti, si muove all'interno di limiti di discrezionalità che gli sono consentiti, conseguendo da ciò l'insindacabilità delle sue scelte.

D'altra parte, la stessa sentenza impugnata ammette l'esistenza di differenti condizioni giuridiche di partenza tra docenti provenienti dalle GAE e docenti provenienti dalle GM/2012 e pone queste a fondamento del diverso trattamento previsto per tali categorie di docenti all'interno del piano



straordinario di assunzione 2015, che ritiene assolutamente ragionevole, in quanto finalizzato a favorire lo scorrimento di una graduatoria concorsuale più recente e a sopperire all'assenza, per molti dei soggetti risultati idonei al concorso del 2012, della possibilità di accedere al ruolo attraverso pregressi incarichi a tempo determinato.

La sentenza prosegue, poi, sostenendo che tali condizioni differenti non potrebbero, però, condurre a un diverso trattamento anche nell'ambito della procedura di mobilità, il quale non sarebbe altrettanto ragionevole, non sussistendo, in tal senso, né ragioni di merito, né ragioni legate al principio del pubblico concorso ex art. 97 Cost.

In realtà, ragioni di tipo meritocratico ben possono ravvedersi, come ben evidenziato dalla Corte d'Appello di Torino Sez. lavoro, in una sentenza del 03/06/2019, secondo la quale: *"Si ritiene che si tratti di una differenziazione di trattamento che non appare irragionevole, ai fini dell'art. 3 Cost., perché correlata a una scelta di favore per una categoria di docenti, gli assunti nell'a.s. 2015/2016 in qualità di iscritti a pieno titolo nella graduatoria di merito del concorso bandito nel 2012 rispetto a quelli immessi in ruolo negli anni precedenti in qualità di iscritti nelle Gae, che non contrasta con i principi di imparzialità e buon andamento della pubblica amministrazione di cui agli artt. 51 e 97 Cost., premiando il merito di coloro che si sono sottoposti ad un pubblico concorso e risultano inseriti nelle relative graduatorie come vincitori o quantomeno come idonei"* e più succintamente da Tribunale Perugia Sez. lavoro, 10/06/2020, per il quale *"la scelta, non arbitraria, della fonte negoziale di dare preferenza agli assunti a tempo indeterminato provenienti dalla graduatoria di merito di concorso anziché dalle graduatorie ad esaurimento, risponde ad un evidente criterio meritocratico"*.

Esplicativa in tal senso appare anche una sentenza del Tribunale Siracusa Sez. lavoro, del 02/07/2020, in forza della



quale "Non appare poi irragionevole che le parti sociali abbiano riconosciuto ai docenti assunti attraverso il piano straordinario per l'anno scolastico 2015/2016 provenienti dalle graduatorie di merito del concorso 2012 il 'preventivo accantonamento numerico dei posti nella provincia di nomina provvisoria', non venendo in considerazione una pretermissione del principio del merito (atteso che il punteggio per i docenti assunti da GAE è dato dalla anzianità e dalla valutazione di situazioni personali e familiari che non attengono invero al merito della preparazione), ma la previsione di una disciplina contrattuale diversa con riferimento a situazioni giuridiche diverse; l'aver superato ed essere risultati idonei a un concorso nell'un caso, essere inseriti in graduatoria sulla base della pregressa esperienza di insegnamento dall'altro, atteso che il punteggio delle graduatorie ad esaurimento non può essere equiparato al punteggio concorsuale e come tale non può essere significativo di una maggiore preparazione mostrata a seguito della partecipazione a un concorso pubblico conseguendo la relativa idoneità".

Deve, quindi, e contrariamente a quanto affermato nella sentenza di cui in epigrafe, darsi ragione a quella consistente giurisprudenza per cui il diverso trattamento previsto con riferimento alla procedura di assunzione straordinaria "si riverbera necessariamente anche in relazione alle censure di parte ricorrente sulla gestione delle procedure di mobilità previste dalla OM 241/16 in applicazione del CCNI 2016/2017. Posto, difatti, che la scelta del legislatore si è indirizzata primariamente ad esaurire le graduatorie dei vincitori dei concorsi (da ultimo quelle 2012), rappresenta uno sviluppo logico e coerente quello di diversamente disciplinare tempi e modalità di assegnazione delle sedi definitive. Anzi, un criterio differente avrebbe senza dubbio comportato possibili profili di illegittimità in quanto incoerente rispetto alle premesse di cui si è già sopra dato conto. Pertanto, la pretesa di parte ricorrente secondo cui il legislatore avrebbe dovuto



*disciplinare la mobilità facendo ricorso ad una graduatoria nazionale indistintamente da quella di provenienza, non trova un solo alcun riscontro normativo ma soprattutto, nel merito, una ragion d'essere che non sia invece quella scorretta di trattare in maniera omogenea situazioni così disomogenee tra loro” [Tribunale Milano Sez. lavoro, 18/05/2017. In termini, anche C. App. Brescia, sentenza n. 530 del 7.12.2017; Tribunale Firenze Sez. lavoro, 07/06/2018 Tribunale Cremona Sez. lavoro, 22/08/2019. A medesime conclusioni, circa il fatto che il diverso trattamento in sede di assunzione non può che riflettersi sulla procedura di mobilità: Corte d'Appello Genova sentenze nn. 93/2018, 170/2018, 448/2018].*

*Inoltre, come segnalato da diffusa giurisprudenza, “va considerato che con il DDG n. 82 del 24 Settembre 2012 sono stati 'indetti, su base regionale, concorsi per titoli ed esami per la copertura di 11542 cattedre ...risultanti vacanti e disponibili in ciascuna regione negli anni scolastici 2013/2014 e 2014/2015'; la domanda di partecipazione a concorso, a pena di esclusione, doveva essere presentata in una sola regione (articolo 3); la vincita del concorso e la conseguente assunzione a tempo indeterminato conferivano ai candidati in possesso dei requisiti di ammissione il titolo di abilitazione all'insegnamento. Il D.M. n. 356 del 2014 ha poi previsto lo scorrimento degli idonei qualora i vincitori fossero stati in numero inferiore rispetto al 50% dei posti assegnati. **Tenendo conto che il concorso del 2012 è stato indetto su base regionale risulta in conclusione giustificata la scelta, del legislatore dapprima e delle parti collettive in sede di contrattazione integrativa poi, di favorire i docenti, vincitori ed idonei, provenienti da quel concorso**” [Corte d'Appello Milano Sez. lavoro, 22/11/2018. Similmente: C. d'Appello Milano del 14/03/2018, R.G. 1213/2017; Corte d'Appello Milano sentenza n. 23 del 29/01/2019; Corte d'Appello Catanzaro Sez. lavoro, Sent., 19/03/2020; Corte d'Appello Milano Sez. lavoro, Sent., 06/03/2020].*



Quindi non vi sarebbe alcuna violazione del principio di eguaglianza o di ragionevolezza trattandosi di "categorie differenti che debbono poter interagire nel mercato del lavoro (art. 2 Cost.), in una prospettiva volta a garantirne un equo ed effettivo accesso alle opportunità di occupazione che si presentano: opportunità che possono presumersi differenti tra coloro che sono inseriti da tempo nelle graduatorie permanenti istituite dalle L. 3 maggio 1999, n. 124 e trasformate in graduatorie ad esaurimento istituite dalla L. 27 dicembre 2006, n. 296, con possibilità di incrementare, anno per anno, il proprio punteggio, e coloro che sono da meno tempo inseriti in una graduatoria di merito (2012)" [Tribunale Parma Sez. lavoro, Sent., 04/01/2021; Tribunale di Matera, Ord. 19.07.2017].

In effetti, la stigmatizzata disparità di trattamento è perfettamente comprensibile e giustificabile proprio se si tiene in considerazione la diversità delle posizioni degli idonei nelle graduatorie di merito del 2012, ancora valide al momento del piano assunzionale straordinario, rispetto ai neo assunti provenienti dal bacino storico del precariato delle Gae; non solo perché i primi avevano superato un concorso, come già evidenziato, ma perché i primi, al contrario dei secondi, non avevano ancora una prima sede definitiva, talché, per loro, non si trattava di trasferimento ma di prima assegnazione.

I docenti indicati nel ricorso di primo grado come assunti illegittimamente dalle GM del Concorso 2012 hanno partecipato ai trasferimenti in quanto già nominati.

**Per loro, quindi, non si è trattato di movimentazione interprovinciale, come per il ricorrente, ma di movimentazione intraprovinciale.**

Da sempre, ed anche, incontestatamente, con la procedura straordinaria del 2016, le movimentazioni intraprovinciali sono sempre state prioritarie rispetto a quelle interprovinciali, senza che ciò sia mai stato individuato dalla giurisprudenza come una opzione illegittima per la contrattazione collettiva e la susseguente disciplina secondaria.



D'altro canto, detta movimentazione intraprovinciale concretizzava propriamente un'"Assegnazione Ambito Provinciale", in quanto chi vi partecipava, ovvero gli idonei del concorso 2012, erano vincolati (ed avevano diritto), al contrario degli assunti dalle GAE, all'attribuzione di una cattedra nella Regione e nella provincia che avevano prescelto come sede di assegnazione al momento della partecipazione alla procedura concorsuale del 2012.

Nel caso in cui avessero voluto muoversi in altra Regione avrebbero partecipato alla Fase D.

**In conclusione, appare priva di fondamento l'asserzione secondo cui l'accantonamento di cattedre in favore dei docenti provenienti da GM/2012 ed altresì il loro collocamento in una fase della mobilità anteriore rispetto ai docenti provenienti da GAE sarebbero illegittimi, risultando, al contrario, scelte condivisibili del legislatore, in forza delle numerose ragioni sia giuridiche che sostanziali fin qui riportate.**

### ***Violazione e falsa applicazione della l. 107/2015.***

Il Primo Giudicante ritiene che il CCNI del 08.04.2016 e, conseguentemente, l'O.M. n. 241/2016 introducano l'accantonamento di posti in favore dei docenti provenienti da GM/2012 e assunti ex art. 98 b) e c) della l. 107/2015 in assenza di un appiglio normativo.

Orbene, non sembra, innanzitutto, superfluo ricordare che, in forza dell'art. 462, comma 7, d. lgs. 297/1994, "le modifiche e le integrazioni alle ordinanze relative alla mobilità e alla utilizzazione del personale della scuola ha luogo in sede di contrattazione" e che, quindi, alla contrattazione collettiva va riconosciuto un valore integrativo rispetto alla legge.

Consegue da ciò che **il contenuto della contrattazione stessa potrà essere messo in discussione soltanto laddove si ponga in contrasto con la fonte legislativa o con superiori principi dell'ordinamento** - circostanza, quest'ultima, già



esclusa.

Si procederà, dunque, ad esporre le ragioni per cui la contrattazione collettiva, nel prevedere la riserva di cattedre di cui trattasi, **non soltanto non si pone contra legem, bensì, ed al contrario, dà corretta applicazione alla fonte normativa** che, in assenza di questa previsione, risulterebbe violata.

Ebbene, il Tribunale giunge alla conclusione secondo cui mancherebbe un "appiglio nel dettame legislativo" alla luce di una errata interpretazione della l. 107/2015, ed in particolare del suo comma 108, che occorre, dunque, esaminare analiticamente ai fini di una corretta esegesi.

In particolare, all'interno dell'unico articolo che compone la l. 107/2015, ci si dovrà soffermare sui commi 95 e seguenti.

Il comma 95, infatti, autorizza il M.I.U.R. ad attuare, per l'anno scolastico 2015/16, *"un piano straordinario di assunzioni a tempo indeterminato di personale docente per le istituzioni scolastiche statali di ogni ordine e grado"*.

Il successivo comma 96 individua i soggetti partecipanti al suddetto piano straordinario di assunzioni, prevedendo che *"Sono assunti a tempo indeterminato, nel limite dei posti di cui al comma 95: a) i soggetti iscritti a pieno titolo, alla data di entrata in vigore della presente legge, nelle graduatorie del concorso pubblico per titoli ed esami a posti e cattedre bandito con decreto direttoriale del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca n. 82 del 24 settembre 2012, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale, 4<sup>a</sup> serie speciale, n. 75 del 25 settembre 2012, per il reclutamento di personale docente per le scuole statali di ogni ordine e grado; b) i soggetti iscritti a pieno titolo, alla data di entrata in vigore della presente legge, nelle graduatorie ad esaurimento del personale docente di cui all'articolo 1, comma 605, lettera c), della legge 27 dicembre 2006, n. 296, successive modificazioni, esclusivamente con il punteggio e con i titoli di preferenza e precedenza posseduti alla data dell'ultimo*



*aggiornamento delle graduatorie ad esaurimento, avvenuto per il triennio 2014-2017”.*

Così facendo, il legislatore distingue due categorie di iscritti: da una parte gli iscritti alle GM/2012 (lettera a), dall'altra gli iscritti alle GAE (lettera b), ai quali - come vedremo - decide di destinare un diverso trattamento sia ai fini del piano straordinario di assunzioni, sia ai fini della mobilità prevista per l'anno scolastico successivo.

Proseguendo, il comma 98 dispone che al piano straordinario di assunzioni si provveda “secondo le modalità e le fasi, in ordine di sequenza, di seguito indicate: a) i soggetti di cui al comma 96, lettere a) e b), sono assunti entro il 15 settembre 2015, nel limite dei posti vacanti e disponibili in organico di diritto di cui al primo periodo del comma 95, secondo le ordinarie procedure di cui all'articolo 399 del testo unico di cui al decreto legislativo 16 aprile 1994, n. 297, e successive modificazioni, di competenza degli uffici scolastici regionali; b) in deroga all'articolo 399 del testo unico di cui al decreto legislativo 16 aprile 1994, n. 297, e successive modificazioni, i soggetti di cui al comma 96, lettere a) e b), che non risultano destinatari della proposta di assunzione nella fase di cui alla lettera a) del presente comma, sono assunti, con decorrenza giuridica al 10 settembre 2015, nel limite dei posti vacanti e disponibili in organico di diritto che residuano dopo la fase di cui alla lettera a), secondo la procedura nazionale di cui al comma 100; c) in deroga all'articolo 399 del testo unico di cui al decreto legislativo 16 aprile 1994, n. 297, e successive modificazioni, i soggetti di cui al comma 96, lettere a) e b), che non risultano destinatari della proposta di assunzione nelle fasi di cui alle lettere a) o b) del presente comma, sono assunti, con decorrenza giuridica al 10 settembre 2015, nel limite dei posti di cui alla Tabella 1, secondo la procedura nazionale di cui al comma 100”.

Si delineano, così, tre fasi di assunzioni: una prima fase



(sub a), rispettosa delle ordinarie procedure di accesso ai ruoli previste dall'art. 399 decreto legislativo 297/94, e due fasi successive (sub b e sub c), da svolgersi nelle modalità di cui al successivo comma 100 della stessa l. 107/2015 e, quindi, in deroga al predetto art. 399.

Ebbene, alla luce di questi dati normativi è ora possibile soffermarsi sul comma 108 della l. 107/2015, che disciplina il più volte citato piano straordinaria di mobilità come di seguito: "Per l'anno scolastico 2016/2017 è avviato un piano straordinario di mobilità territoriale e professionale su tutti i posti vacanti dell'organico dell'autonomia, rivolto ai docenti assunti a tempo indeterminato entro l'anno scolastico 2014/2015. Tale personale partecipa, a domanda, alla mobilità per tutti gli ambiti territoriali a livello nazionale, in deroga al vincolo triennale di permanenza nella provincia, di cui all'articolo 399, comma 3, del testo unico di cui al decreto legislativo 16 aprile 1994, n. 297, e successive modificazioni, per tutti i posti vacanti e disponibili inclusi quelli assegnati in via provvisoria nell'anno scolastico 2015/2016 ai soggetti di cui al comma 96, lettera b), assunti ai sensi del comma 98, lettere b) e c)."

In questa sua prima parte, la norma prevede che il piano di mobilità destinato ai docenti assunti a tempo indeterminato entro il 2014/15 - escludendo per converso gli assunti nell'ambito del piano straordinario del 2015/16 - si svolga per "tutti i posti vacanti e disponibili", precisando che fra questi debbano essere inclusi quelli provvisoriamente assegnati ai docenti iscritti in GAE ed assunti con le modalità straordinarie di cui al comma 98, lettere b) e c).

La norma prosegue, poi, prevedendo che "Successivamente, i docenti di cui al comma 96, lettera b), assunti a tempo indeterminato a seguito del piano straordinario di assunzioni ai sensi del comma 98, lettere b) e c), e assegnati su sede provvisoria per l'anno scolastico 2015/2016, partecipano per l'anno scolastico 2016/2017 alle operazioni di mobilità su



*tutti gli ambiti territoriali a livello nazionale, ai fini dell'attribuzione dell'incarico triennale".*

Dunque, continuando a riferirsi in modo esclusivo ai docenti iscritti in GAE e assunti nell'ambito delle fasi b) e c) del piano straordinario di assunzioni, il legislatore individui una fase di mobilità successiva.

**Il comma 108, quindi, non prevede espressamente come il piano di mobilità debba applicarsi nei confronti dei docenti assunti nell'ambito del piano straordinario ma iscritti alla GM/2012.**

**È, tuttavia, evidente che, affermando che la mobilità straordinaria per i docenti assunti entro il 2014/15 si svolga sui posti vacanti e disponibili, compresi quelli assegnati provvisoriamente agli iscritti in GAE ed assunti a seguito del piano straordinario 2015, il legislatore esclude che tale mobilità possa estendersi sui posti che erano stati assegnati provvisoriamente ai docenti iscritti nelle GM/2012.**

Il legislatore, infatti, cita espressamente, fra i docenti assunti ex art. 98, lett. b) e c) esclusivamente quelli di cui all'art. 96 lett. b), non potendo che derivare, a contrario, una disciplina diversa per i docenti di cui all'art. 96 lett. a).

Dunque, per quanto implicitamente, è la stessa l. 107/2015 a disporre che i posti temporaneamente assegnati, a seguito della procedura di assunzione straordinaria, ai docenti iscritti in GM/2012 non possano essere oggetto della mobilità interprovinciale prevista in favore dei docenti assunti a tempo indeterminato entro l'a.s. 2014/15.

**Ora, appurato ciò, non può che conseguire che quegli stessi posti debbano essere accantonati, come puntualmente prevede il CCNI sia al suo art. 2, comma 3, laddove dispone che "I docenti immessi in ruolo nelle fasi B e C del piano straordinario di assunzioni partecipano alla mobilità al fine di ottenere la titolarità su ambito territoriale. A tal fine i docenti assunti da graduatorie di merito partecipano alla fase**



*B dei movimenti prevista dall'art. 6 con preventivo accantonamento numerico dei posti nella provincia di nomina provvisoria. I docenti assunti da graduatorie ad esaurimento partecipano alla fase C prevista dall'art. 6 per tutti gli ambiti nazionali", che al suo art. 8, comma 9, quando prevede che "Ai fini delle fasi B, C e D della mobilità sono disponibili anche i posti degli assunti nelle fasi B e C del piano assunzionale 15/16 provenienti da GAE, rimasti a seguito delle operazioni di cui alla Fase A dell'art. 6, mentre vengono accantonati i posti per gli assunti nell'a.s. 15/16 da fasi B e C del piano assunzionale 15/16, provenienti dalle Graduatorie di Merito".*

Una simile previsione incarna perfettamente la volontà del legislatore, in quanto, **appurato che le cattedre temporaneamente assegnate ai docenti provenienti da GM/2012 sono coinvolte nel piano di mobilità ma non posso essere oggetto di destinazione dei docenti collocati all'interno della FASE B1, non può che conseguirne un loro accantonamento in vista di una fase successiva, ovvero la FASE B3.**

Poiché, quindi, internamente ad una fase della mobilità, le cattedre possono essere o oggetto di destinazione o di accantonamento - *tertium non datur* - il legislatore si esprime, molto più chiaramente di quanto non possa apparire ad una più superficiale lettura, per un loro accantonamento.

Difatti, come esplicito dalla Corte d'Appello di Torino: "La mancata inclusione espressa dei posti assegnati all'altra categoria di soggetti assunti in forza del piano straordinario ai sensi del comma 98 lett. b) e c) dell'art. 1 L. n. 107 del 2015, ossia gli iscritti nelle graduatorie del concorso pubblico bandito nel 2012 di cui alla lettera a) del comma 96, non può che essere l'indice di un'inequivoca volontà del legislatore di escludere questi ultimi posti dal novero di quelli destinati alla mobilità straordinaria degli assunti entro l'a.s. 2014/2015, optando per un accantonamento di tali posti a favore di coloro che nel 2015/2016 ne sono risultati



assegnatari in quanto iscritti a graduatorie di merito rispetto a quelli assunti da GAE negli anni precedenti. Diversamente non si comprenderebbe, come ineccepibilmente rilevato dal Tribunale, il significato della precisazione concernente l'inclusione dei soli assunti da GAE, non essendo convincente sul punto l'argomentazione dell'appellante secondo cui l'impiego del termine iniziale "inclusi" rivelerebbe l'intenzione del legislatore di "ampliare" e "specificare" la nozione dei "posti vacanti e disponibili" e non di escludere le categorie di posti non richiamati espressamente. Invero, l'asserita funzione "ampliativa" della specifica inclusione dei soli posti assegnati ai docenti assunti da GAE confermerebbe la non automatica riconducibilità nel novero dei "posti vacanti e disponibili", destinati alla mobilità straordinaria, di quelli assegnati ad entrambe le categorie di assunti in forza del disposto del comma 98 lett. b) e c), finendo per confermare, in assenza di un analogo espresso "ampliamento", l'esclusione dei posti assegnati ai docenti assunti dalle graduatorie di merito del concorso 2012. Né l'espresso e isolato richiamo ai posti assegnati ai docenti assunti da GAE (lett. b del comma 96), ai sensi del comma 98, lettere b) e c) dell'art. 1 L. n. 107 del 2015, può leggersi come mera esemplificazione della nozione dei "posti vacanti e disponibili", di per sé già comprensiva di tutti i posti assegnati ai docenti assunti dalle graduatorie di concorso in base al suddetto comma 98 lett. b) e c)" [Corte d'Appello Torino, Sent. n. 419/2018].

Tutto ciò chiarito, non può nutrirsi alcun dubbio circa il fatto che la riserva di posti prevista dal CCNI e dall'O.M. n. 241/2016 non sia assolutamente priva di un "appiglio nel dettame legislativo", come erroneamente ritenuto dal Giudice di Primo Grado.

Deve, perciò, affermarsi che **una disapplicazione in sede giudiziale di tale riserva costituisce il frutto di una falsa applicazione e violazione della l. 107/2015, c. 108.**

Ed in tal senso ben si esprime Tribunale Perugia Sez.



lavoro, 10/06/2020, secondo cui "l'eventuale partecipazione, in condizioni di parità, degli assunti provenienti da GAE e degli assunti provenienti dalla graduatoria di merito del concorso del 2012 nell'ambito del piano di mobilità territoriale a livello nazionale configurerebbe una chiara violazione della citata norma primaria".

Ad ulteriore supporto dell'affermazione secondo cui l'accantonamento di posti di cui trattasi deriverebbe direttamente dalla previsione legislativa può, altresì, citarsi una radicata giurisprudenza<sup>1</sup> che può senz'altro ritenersi maggioritaria rispetto a quella discordante, cui rimanda il Primo Giudicante all'interno della sua motivazione.

**La normativa contrattuale e amministrativa, in definitiva, non appare in alcun modo confliggente con la disposizione di rango primario rappresentata dalla l. 107/2015, c. 108 (art. unico) e risulta del tutto rispettosa dei superiori principi di ragionevolezza ed eguaglianza, che sono, al contrario, violati dalla sentenza gravata, di cui appare necessaria riforma.**

### ***Violazione dell'art. 2699 c.c. e dell'art. 115 c.p.c.***

Ferma la pregiudiziale nullità della pronuncia gravata e la sua non corrispondenza a diritto per gli aspetti indicati nei due motivi precedenti, sicuramente errate appaiono le conseguenze che in concreto il Tribunale ha tratto dalla contumacia sulla fondatezza delle domande avversarie sul piano probatorio.

La mancata costituzione della Amministrazione, volontaria o involontaria che fosse, non avrebbe mai potuto assumere valore sul piano probatorio, atteso che il principio di non contestazione può trovare applicazione solo nei riguardi di

---

<sup>1</sup> In via meramente esemplificativa, si cita: Trib. Perugia, ord. 18.10.2017; C. App. Brescia, sentenza n. 530 del 7.12.2017; Corte d'Appello Milano Sez. lavoro, 14/03/2018; Corte d'Appello Milano Sez. lavoro, 22/11/2018; Corte d'Appello Milano Sez. Lavoro, sent. n. 23 del 29/01/2019; Corte d'Appello Torino Sez. lavoro, 03/06/2019; Tribunale Cremona Sez. lavoro, 22/08/2019; Corte d'Appello Milano Sez. lavoro, 06/03/2020; Corte d'Appello Catanzaro Sez. lavoro, 19/03/2020; Tribunale Perugia Sez. lavoro, 10/06/2020; Tribunale Siracusa Sez. lavoro, 02/07/2020; Tribunale Torino Sez. lavoro, 14/09/2020; Tribunale Parma Sez. lavoro, 04/01/2021.



fatti contrari a parte che si sia costituita e che fosse suo onere contrastare ed, eventualmente, provare; d'altro canto, gli elementi prodotti a giudizio da controparte non dimostrano affatto che, anche disapplicate le norme *ex adverso* denunciate come illegittime, l'odierno appellato avesse titoli e punteggi tali da poter ottenere preferenzialmente l'agognato trasferimento in una delle sedi indicate.

La pronuncia, quindi, in subordine ai motivi precedenti, andrà comunque riformata, escludendo che, in concreto la controparte abbia dimostrato la spettanza del diritto al trasferimento agognato.

#### ISTANZA DI NOTIFICA PER PUBBLICI PROCLAMI

Onde integrarsi il contraddittorio nei confronti dei controinteressati, già indicati in primo grado nei docenti di scuola primaria appartenenti per la procedura di mobilità straordinaria 2016 che potrebbero essere pregiudicati dall'accoglimento in via definitiva delle domande *ex adverso* avanzate, contumaci in primo grado, come fatto dal primo giudice, **si chiede di essere autorizzati a notifica per pubblici proclami a mezzo la pubblicazione sul sito istituzionale dell'amministrazione del ricorso e del decreto di fissazione udienza.**

\*\*\*\*\*

Alla luce delle considerazioni svolte, l'Amministrazione, come in epigrafe rappresentata e difesa, formula le seguenti

#### CONCLUSIONI

Voglia l'Adita Corte:

- Fissarsi udienza di discussione dell'odierno appello, autorizzandosi la notifica del ricorso e del decreto per pubblici proclami nei confronti dei controinteressati a mezzo pubblicazione sul sito istituzionale dell'Amministrazione;
- In riforma della gravata pronuncia, per gli altri motivi esposti, rigettare integralmente il ricorso avversario presentato in primo grado e le domande ivi svolte che sono state accolte;
- Condannare alle spese, che, in conformità ai parametri del



D.M. 55/14, avuto riguardo alla complessità delle questioni trattate, si richiede siano liquidate nei valori medi, per entrambi i gradi di giudizio.

## ISTANZE ISTRUTTORIE

Si produce:

1. Sentenza impugnata notificata;
2. Ricorso di primo grado notificato;
3. contributi giurisprudenziali.

*Si dichiara che il valore della causa è indeterminabile e che il relativo contributo unificato, pari a € 388,50, va prenotato a debito ai sensi e per gli effetti di cui agli artt. 11 e 158 D.P.R. 115/2002.*

Catania, 20 luglio 2022

*Angelo Nicotra*

AVVOCATO DELLO STATO