

Firmato
digitalmente da

**VINCENZO
IACOVINO**

CN = IACOVINO
VINCENZO
C = IT

**STUDIO LEGALE
IACOVINO & ASSOCIATI
PATROCINIO MAGISTRATURE SUPERIORI
SERVIZI LEGALI**

**ECC.MO TAR LAZIO
SEZIONE TERZA BIS - N.R.G. 7433/2019
ULTERIORI MOTIVI AGGIUNTI**

PER: La Professoressa **ORSOLA MONTANI** (c.f. MNTRSL64M70A045S), nata a Acquasparta (Tr) il 30.08.1964 e residente a Bagno a Ripoli (Fi) alla via di Poggio della Pieve n. 8, rappresentata e difesa, in virtù di procura speciale in calce al presente atto, dall'Avv. Vincenzo Iacovino (c.f. CVNVCN61R07F391R), ed elettivamente domiciliato presso lo Studio del medesimo in Roma, alla Via Lima n. 20 -int. 1-;

Si specifica l'indirizzo di P.E.C. ai fini di eventuali notifiche e/o comunicazioni: vincenzo.iacovino@legalmail.it; nonché il numero di FAX: 0874-64416;

- **Ricorrente**

CONTRO

- **M.I.U.R. - MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, DELL'UNIVERSITÀ E DELLA RICERCA**, in persona del Ministro p.t.;
- **M.I.U.R. - MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, DELL'UNIVERSITÀ E DELLA RICERCA – DIPARTIMENTO PER IL SISTEMA EDUCATIVO DI ISTRUZIONE E FORMAZIONE - DIREZIONE GENERALE PER IL PERSONALE SCOLASTICO**, in persona del legale rapp.te e Direttore generale p.t.;
- **MINISTERO DELL'ISTRUZIONE**, in persona del Ministro p.t., anche quale avente causa del MIUR;
- **MINISTERO DELL'ISTRUZIONE - DIPARTIMENTO PER IL SISTEMA EDUCATIVO DI ISTRUZIONE E FORMAZIONE**, in persona del legale rapp.te e Direttore generale p.t., anche quale avente causa del MIUR - Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e formazione;
- **COMMISSIONE ESAMINATRICE DEL CONCORSO DI AMMISSIONE AL CORSO DI FORMAZIONE DIRIGENZIALE**, di cui all'articolo 5 del D.D.G. n. 1259 del 23 novembre 2017;

- **Resistenti**

nonché contro

- Sig.ra **Emanuela Pispisa**, residente in Carbonia, alla via Catania n. 5/9 (c.a.p. 09013);

- **Controinteressato**

per l'annullamento

Di tutti gli atti impugnati con l'iniziale ricorso iscritto al n.r.g. 7433/2019 così come integrato dal primo e dal secondo ricorso per motivi aggiunti

nonché con conferma di tutte le domande

proposte con tale ricorso e con i primi motivi aggiunti,

meglio generalizzate nell'atto introduttivo del presente giudizio e nei motivi aggiunti.

PREMESSA

- 1) La ricorrente è docente in possesso dei requisiti previsti per la partecipazione al concorso per il reclutamento di Dirigenti scolastici.
- 2) L'Amministrazione resistente, il M.I.U.R. - Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, ha indetto, mediante D.D.G. del 23 novembre 2017, n. 1259, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale (IV serie speciale – Concorsi) n. 90 del 24 novembre 2017, il *corso-concorso nazionale per titoli ed esami finalizzato al reclutamento di Dirigenti scolastici presso le istituzioni scolastiche statali*.
- 3) La procedura di concorso era finalizzata, in particolare, almeno inizialmente, al reclutamento di 2.416 Dirigenti scolastici a livello nazionale, corrispondenti peraltro solo a una quota dei posti vacanti effettivamente disponibili sul territorio nazionale.
- 4) Si rappresenta sin d'ora che, sulla scorta del dettato dell'art. 8, c. 2 del citato Bando, la prova scritta avrebbe dovuto essere **unica su tutto il territorio nazionale** e svolgersi pertanto in **una unica data**, in una o più regioni, scelte dal Ministero, nelle sedi individuate dagli Uffici scolastici regionali (U.s.r.).
- 5) Si legge testualmente, infatti, nel Bando di concorso, alla previsione richiamata, art. 8, rubricato “*prova scritta*”, quanto segue: “[...] 2. La prova scritta **è unica su tutto il territorio nazionale e si svolge in una unica data in una o più regioni, scelte dal Ministero, nelle sedi individuate dagli USR**”.
- 6) Tornando agli atti amministrativi e alla vicenda fattuale relativa al concorso *de quo*, è opportuno ribadire, pertanto, che con il citato D.D.G. del 23 novembre 2017, n. 1259, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale (IV serie speciale – Concorsi) n. 90 del 24 novembre 2017, l'Amministrazione resistente ha bandito il descritto concorso.
- 7) Con nota prot. n. 2757 del 16.01.2018 il M.I.U.R. - Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e formazione, Direzione generale per il personale scolastico, ha reso noto che, in attuazione dell'articolo 5 del Bando, avrebbe proceduto alla costituzione della commissione esaminatrice del concorso di ammissione al corso di formazione dirigenziale, secondo le modalità e con i requisiti definiti dagli articoli 15 e 16 del D.M. n. 138 del 3 agosto 2017.
- 8) Con successivo atto del 16.02.2018, il Consorzio Interuniversitario CINECA è stato nominato responsabile esterno del trattamento dei dati personali, ai sensi e per gli effetti dell'art. 28 del Regolamento (UE) 2016/679, nonché responsabile della gestione della prova preselettiva¹ e della prova scritta, entrambe computerizzate.

¹ Per il concorso in oggetto l'Amministrazione procedente ha previsto, infatti, l'espletamento della prova preselettiva (cfr. art. 6 Bando).

- 9) Con avviso relativo alla prova preselettiva, pubblicato sulla G.U. n. 17 del 27.02.2018, è stato reso noto il diario di tale prova del concorso.
- 10) La banca dati dei quesiti della prova preselettiva è stata, poi, pubblicata in data 27 giugno 2017 sul sito internet del M.I.U.R., unitamente ai quadri di riferimento, ai sensi dell'art. 6, comma 4, del D.D.G. del 23 novembre 2017, n.1259 (Bando).
- 11) In data 06.07.2018 è stato pubblicato l'elenco delle sedi della prova preselettiva con la loro esatta ubicazione, con l'indicazione della destinazione dei candidati distribuiti nella regione di residenza in ordine alfabetico. Inoltre sono state pubblicate le istruzioni operative ed un video esplicativo della procedura per i candidati.
- 12) In data 19.07.2018, con decreto dipartimentale n. prot. 1105, è stata quindi nominata la Commissione esaminatrice del concorso di ammissione al corso di formazione dirigenziale.
- 13) La prova preselettiva computerizzata si è svolta in data 23 luglio 2018.
- 14) Secondo quanto previsto dall'articolo 6, comma 7, del D.D.G. n. 1259 del 23 novembre 2017, il punteggio della prova preselettiva, corretta automaticamente, è stato restituito a ciascun candidato al termine della stessa.
- 15) Pertanto, con nota prot. n. AOODGPER 33664 del 24.07.2018, acquisita in pari data dall'Amministrazione resistente, il Consorzio Interuniversitario CINECA ha trasmesso l'elenco dei candidati che hanno sostenuto la prova preselettiva, con il relativo punteggio conseguito a seguito di correzione automatica e anonima.
- 16) Ai sensi dell'articolo 6, comma 8, del D.D.G. del 23 novembre 2017, n. 1259, sulla base delle risultanze della prova preselettiva, sono stati ammessi a sostenere la prova scritta n. 8.700 candidati, oltre a tutti i candidati che hanno conseguito nella prova preselettiva un punteggio pari a quello del candidato collocato nell'ultima posizione utile.
- 17) **La ricorrente ha superato la prova preselettiva ed è stata così ammessa alla successiva fase della prova scritta.**

FATTO

LA FASE DELLA PROVA SCRITTA

DEL CONCORSO E LE RELATIVE QUESTIONI PROBLEMATICHE: IL CASO SARDEGNA

- 18) D'altro canto, anche in riferimento a quanto sopra esposto circa il dettato del Bando, giova evidenziare già in questa sede che, nella fase delle prove preselettive e in relazione alla prova scritta, si sono manifestate **le prime rilevanti problematiche rispetto alla gestione del concorso**, in capo al Ministero.
- 19) Infatti, moltissimi candidati che hanno ottenuto, all'esito della prova preselettiva, il punteggio inferiore a quello previsto (sulla scorta dell'art. 6 del Bando²) per l'ammissione alla prova scritta (in base al contingente

² L'art. 6, comma 8 del Bando recita: "Ai sensi dell'art. 8, comma 2, del d.m., sulla base delle risultanze della prova preselettiva sono ammessi a sostenere la prova scritta, di cui all'art. 8, n. 8700 candidati. Sono, altresì, ammessi tutti i candidati che abbiano conseguito nella prova preselettiva un punteggio pari a quello del candidato collocato nell'ultima posizione utile. Il mancato superamento della prova comporta l'esclusione dal prosieguo della procedura concorsuale. Il punteggio della prova preselettiva non concorre alla formazione del punteggio finale nella graduatoria di merito del concorso di accesso al corso di formazione dirigenziale e tirocinio".

ammesso), bensì superiore al 60, hanno promosso ricorso avverso la determinazione di non ammissione alla prova scritta. Parimenti, anche altri candidati che hanno riscontrato problematiche informatiche durante le prove preselettive, nonché candidati che hanno riscontrato difficoltà ad accedere alle sedi concorsuali, hanno promosso ricorsi giurisdizionali finalizzati ad ottenere l'ammissione, anche con riserva, alla prova scritta³.

- 20) Il Ministero dimostrava conseguentemente di ritenere necessario lo svolgimento della prova scritta in modo contestuale (così come espressamente previsto dal Bando) per tutti i candidati, sul territorio nazionale: ammetteva infatti con riserva sia i candidati destinatari di provvedimenti giurisdizionali favorevoli rispetto agli esiti della prova preselettiva, sia gli altri ricorrenti che non avevano potuto effettuare la prova preselettiva o che avevano riscontrato problematiche al *software* durante l'espletamento della stessa⁴.
- 21) Occorre considerare, poiché rappresenta motivo del presente ricorso (cfr. *infra*), che in data 17 ottobre 2018 (il giorno prima dell'espletamento della prova scritta su base nazionale in modo contestuale) l'U.S.R. della Sardegna, Direzione Generale, Ufficio terzo, determinava il differimento della prova scritta per **i soli candidati sardi**, cioè quelli che avrebbero dovuto sostenere la prova nelle sedi di Cagliari (città sede unica della prova per la Sardegna), a seguito di un'ordinanza di chiusura delle scuole e degli uffici pubblici adottata dal Sindaco del capoluogo sardo, fondata sulle condizioni metereologiche avverse⁵.
- 22) Alla luce di quanto sopra, comunque, l'U.S.R. per la Sardegna – e, si badi bene, non la Direzione Generale del M.I.U.R. – ha comunicato, con provvedimento prot. n. 0017907 del 17.10.2018, che la prova scritta della procedura concorsuale, che si sarebbe dovuta svolgere l'indomani per i candidati della Sardegna (come per tutto il territorio nazionale), venisse rinviata, per cause di forza maggiore sopravvenute, a data da destinarsi.
- 23) Quando ormai, nelle altre sedi del territorio nazionale, tra cui la sede di svolgimento della prova della ricorrente, erano tutti quasi certi del rinvio generalizzato della prova scritta (stando al chiaro dettato della *lex specialis*), nessuna comunicazione viceversa perveniva dall'Amministrazione ministeriale, che pertanto lasciava svolgere, in aperta contraddizione con il proprio precedente operato (cfr. fase post prova preselettiva), la prova scritta nelle altre sedi individuate (regionali) del territorio italiano (tra le quali, **quella della ricorrente**). Appresa la notizia del rinvio della prova in Sardegna, anche a causa di una celere

³ In riferimento a tali ricorrenti, va detto che il M.I.U.R., al fine di assicurare la contestualità della prova scritta, si determinava per l'ammissione con riserva, alla prova, dei ricorrenti stessi.

⁴ In data 12 ottobre 2018, codesto Ecc.mo TAR del Lazio disponeva, con apposita ordinanza, la ripetizione della prova preselettiva per 91 docenti campani a causa della "*interruzione del funzionamento delle procedure informatiche*" e, contestualmente, ordinava la sospensione della graduatoria degli ammessi alla prova scritta.

⁵ Infatti, il Sindaco del Comune di Cagliari, con ordinanza sindacale n. 62/2018 del 17.10.2018, ha disposto la chiusura delle scuole cittadine e degli uffici siti nel comune di Cagliari per il giorno 18.10.2018, dalle ore 00.00 alle ore 23.59. Si rappresenta tuttavia che, per quanto riguarda gli uffici pubblici, nel contenuto dispositivo dell'ordinanza *de qua*, era stata espressamente prevista un'eccezione riferita agli uffici pubblici che erogassero "*servizi essenziali*" (cfr. ordinanza ALL).

diffusione, in tutti i candidati facenti capo alle altre sedi d'Italia si formava il convincimento circa un doveroso rinvio generalizzato della prova scritta, in ossequio a quanto disposto dal Bando⁶.

- 24) Ad ogni modo, la determinazione di rinvio in Sardegna è stata assunta, appunto, a prescindere da una ragionata ponderazione delle molteplici posizioni di interesse legittimo facenti capo alla generalità dei candidati coinvolti nella procedura di concorso, in attesa di espletare la prova (già fissata per il giorno dopo) in tutto il territorio nazionale.
- 25) Il M.I.U.R., Direzione generale, quale titolare unico della gestione della procedura di concorso, cioè, oltre a non essersi attivato per una soluzione diversa, tesa a scongiurare l'ipotesi del rinvio in Sardegna, nemmeno si è premurato di adottare una (giusta e legittima) decisione di rinvio generale della prova scritta su tutto il territorio nazionale al fine di assicurare il rispetto dei **principi di parità di trattamento, par condicio dei concorrenti, contestualità delle prove e il rispetto del Bando di concorso**⁷.
- 26) In sostanza, motivi di legittimità e anche di opportunità, di rispetto dei principi costituzionali di buon andamento e imparzialità dell'agire della P.A., avrebbero reso doveroso – alla luce di quanto sopra, una volta ritenuto che fosse necessario disporre il rinvio in Sardegna – almeno prevedere il rinvio generalizzato della prova scritta in tutta Italia; oppure adottare una decisione finalizzata a garantire il principio di massima concentrazione della prova scritta (*infra*)⁸.
- 27) In data 13.12.2018 si è poi tenuta, a Roma e in Sardegna, la prova scritta prevista e riservata dal M.I.U.R. ai candidati della Sardegna, **a distanza di quasi due mesi dalla data in cui la ricorrente (come il resto dei candidati in Italia) aveva sostenuto la prova**⁹. I candidati che hanno sostenuto la prova in quella data si sono sottoposti alla prova conoscendo già i quesiti estratti per i colleghi del 18 ottobre, i quadri di riferimento (criteri)¹⁰, e avendo a disposizione quasi due mesi in più per lo studio (cfr. *infra*, sezione in diritto, sul punto).

⁶ A *fortiori*, difatti, un rinvio generale della prova scritta, finalizzato a garantire la **contestualità della prova, la par condicio e la parità di trattamento**, era dovuto anche in considerazione dell'accoglimento, da parte della giustizia amministrativa (pochi giorni prima della prova scritta), di decine di ricorsi dei candidati esclusi in esito alla prova preselettiva (o che non avevano potuto espletarla per motivazioni diverse).

⁷ Peraltro, per inciso va rilevato un dato di fatto incontrovertibile, e cioè che non si è verificato - in sostanza - alcun evento particolarmente significativo nella città di Cagliari, ragione per cui una diversa soluzione circa lo svolgimento della prova - alla luce del chiaro dettato della *lex specialis* e della successiva decisione (insensata) di non rinviare la prova in tutta Italia - avrebbe potuto essere francamente adottata.

⁸ Ad esempio: **consentire ai sardi un rinvio di soli 2/3 giorni**. Ciò, si ribadisce, in linea con le disposizioni del Bando e della *lex specialis* più volte citate, sempre nell'ottica di assicurare il rispetto dei principi costituzionali di parità di trattamento e *par condicio* tra i candidati concorrenti, di contestualità della prova scritta (cfr. *infra*).

⁹ E a quelli ammessi a sostenere la prova nella stessa data perché muniti di provvedimenti giurisdizionali a loro favorevoli, non riformati dal Consiglio di Stato.

¹⁰ **Si pensi addirittura che i quadri di riferimento contenevano anche fonti bibliografiche e sitografiche per le lingue straniere. Con ogni conseguenza in ordine alla possibilità dei sardi di esercitarsi su materiale specifico, a differenza di quanto accaduto alla ricorrente.**

- 28) Occorre rappresentare e riportare in questa sede che, all'esito della pubblicazione dell'elenco degli ammessi alla prova orale in data 27.03.2019, con D.D.G. n. 395, **i candidati sardi hanno ottenuto ammissione alla prova orale in numero molto consistente, in misura ben superiore alla media nazionale**¹¹, a riprova del fatto che la suesposta situazione venutasi a creare, la dedotta **disparità di trattamento**, ha cagionato un *vulnus* evidente al concorso, ai candidati e quindi, in particolar modo, **anche alla ricorrente**.

LA FASE DELLA PROVA SCRITTA

DEL CONCORSO E LE RELATIVE QUESTIONI

PROBLEMATICHE: LA INADEGUATEZZA DEL SISTEMA INFORMATICO E LA CATTIVA GESTIONE DELLA

PROVA DI CONCORSO DA PARTE DELL'AMMINISTRAZIONE

- 29) **L'odierna ricorrente, come anticipato, è candidata risultata idonea alla prova preselettiva, e pertanto ammessa alla successiva fase della prova scritta.**
- 30) Con il decreto prot. n. AOODPIT 1134 del 24.07.2018, l'Amministrazione procedente ha decretato l'elenco degli ammessi a sostenere la prova scritta di cui all'articolo 8 del D.D.G. n. 1259 del 23 novembre 2017, n. 8736.
- 31) Con avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, 4^a Serie Speciale, Concorsi ed Esami, e sul sito internet del Ministero, in data 14.09.2018 è stato reso noto il giorno e l'ora di svolgimento della prova scritta del concorso, ai sensi di quanto previsto dall'art. 8, comma 10, del Bando, D.D.G. n. 1259 del 23 novembre 2017.
- 32) La prova scritta è stata così fissata per la data unica del 18.10.2018 in tutte le sedi individuate dal M.I.U.R., su base regionale, così come era stato previsto espressamente dal Bando e dagli altri atti amministrativi.
- 33) Orbene, con la nota prot. n. 41127 del 18 settembre 2018, la Direzione generale per il personale scolastico del M.I.U.R. ha fornito agli Uffici scolastici regionali le indicazioni relative allo svolgimento della prova scritta del concorso.
- 34) **L'odierna ricorrente, docente candidata al ruolo di Dirigente scolastico, ha quindi sostenuto la prova scritta (non rinviata), del concorso in oggetto, in data 18.10.2018, nella sede del territorio nazionale a lei assegnata.**
- 35) In data 18 ottobre 2018 la rappresentata si è recata presso l'istituto "A. Gramsci J. M. Keynes", in Via di Reggiana 106, di Prato (PO), POIS00200L, Laboratorio LAB5 (2308), per svolgere la prevista prova scritta del corso-concorso di cui alla G.U. n. 90 del 24.11.2017.
- 36) Nell'ambito dell'espletamento della prova scritta del concorso in parola, si sono verificate, anche in riferimento alla sede in cui ha operato la candidata, **gravissime anomalie del sistema informatico predisposto dal Ministero nonché delle apparecchiature informatiche presenti nelle diverse sedi di concorso.**

¹¹ Si è verificata una altissima percentuale di candidati della Sardegna che hanno superato la prova scritta: circa il 60%.

- 37) In particolare, come sarà meglio spiegato nella sezione in diritto (cfr. *infra*), la docente rappresentata riscontrava, durante l'espletamento della suddetta prova, **gravissime problematiche sia in relazione al software che all'hardware, predisposto dall'Amministrazione e messo a disposizione dei docenti per l'espletamento della prova scritta computer based, per la summenzionata precipua fase del concorso.**
- 38) Tali anomalie, peraltro, sono state rilevate da docenti e candidati in tutta Italia, tanto che hanno portato a redigere e inviare al MIUR un articolato atto di significazione, **in tempi non sospetti, prima ancora che fossero pubblicati i risultati della prova scritta** (cfr. ALL.), al fine di rappresentare il malcontento e stigmatizzare l'operato dell'Amministrazione in riferimento alla gestione del concorso. Anche la ricorrente ha inviato l'atto di significazione in parola.
- 39) Gli strumenti informatici predisposti dall'Amministrazione e la modalità di gestione del concorso, dunque, non sono risultati idonei al fine di tramutare in prova di concorso oggettiva e regolare quella che era la reale preparazione della docente, conseguita in seguito ad ore e ore, giornate, settimane, mesi di studio intenso.
- 40) Tanto è che, come si dirà (cfr. *infra*), il MIUR medesimo ha deciso, recentemente, di **abbandonare il sistema di svolgimento delle prove di concorso computer based**, tornando ai tradizionali metodi di concorso, che si sostanziano nell'utilizzo della carta e della penna.
- 41) Si rappresenta che l'Amministrazione, per il concorso in oggetto, **ha espressamente ammesso, con nota di risposta** (cfr. ALL.) **ad istanza di accesso agli atti, di aver riutilizzato il software già adoperato nel concorso docenti 2016!**
- 42) Si tratta del *software* che ha cagionato tantissimi problemi, ai candidati, nell'ambito di quel concorso, tanto che hanno indotto la Giustizia Amministrativa (codesto Ecc.mo TAR Lazio, cfr. *ex multis sez. III-bis sent. n. 2513/2017*; cfr. *infra*, sezione in diritto) a riconoscerne il lampante **difetto di funzionamento**, e ad annullare provvedimenti di non ammissione di ricorrenti alla prova orale (cfr. *infra* in diritto)!
- 43) Basti pensare, quanto alla inadeguatezza del sistema informatico, anche in relazione alla regola della trasparenza delle operazioni concorsuali, che il sistema *computer based* **non consente di risalire con certezza assoluta e inequivocabile alla potestà dell'elaborato, neanche (ovviamente) in sede di scioglimento dell'anonimato e di pubblicazione dei risultati.**
- 44) Il sistema informatico predisposto dal Ministero resistente non consentiva ai candidati, al termine della prova, infatti, di visualizzare nonché avere copia dell'elaborato. **Non era possibile verificare in contraddittorio con il responsabile tecnico d'aula la regolarità delle operazioni e, nel caso, far verbalizzare errori nella registrazione delle risposte effettivamente date.** Con ogni evidenza, la contemporaneità di tale confronto assumeva carattere essenziale per assicurare trasparenza nelle operazioni (cfr. *infra*).
- 45) Questo aspetto, che inficia senza dubbio il principio granitico di trasparenza delle operazioni concorsuali, costituisce vizio evidente della prova scritta del concorso in oggetto.
- 46) Orbene, le descritte anomalie hanno inficiato, in sostanza, la possibilità di svolgere la prova scritta in modo regolare, per la ricorrente, come per altri docenti e candidati nelle diverse sedi d'Italia.

**LA POSIZIONE PRECIPUA DELLA RICORRENTE: I GRAVISSIMI PROBLEMI
RISCONTRATI DALLA DOCENTE IN SEDE DI PROVA SCRITTA**

- 47) Si badi bene che, in riferimento alla posizione della ricorrente, ella è stata **vittima diretta delle suesposte problematiche informatiche e di gestione del concorso.**
- 48) Nell'ambito dell'espletamento della prova scritta del concorso si sono verificati, per la docente rappresentata, **eventi riconducibili alla *mala gestio* del concorso da parte dell'Amministrazione**, che hanno senza dubbio inficiato la prova della rappresentata e cagionato quindi -in modo illegittimo- un andamento irregolare della sua prova.
- 49) Dopo aver superato la prova preselettiva il giorno 23 luglio 2018, il 18 ottobre la Professoressa si è recata presso l'istituto "A. Gramsci J. M. Keynes", in Via di Reggiana 106, di Prato (PO), POIS00200L, Laboratorio LAB5 (2308), per sostenere la prova scritta.
- 50) E' quindi accaduto alla docente quanto di seguito riportato.
- 51) La prova scritta è apparsa immediatamente organizzata e gestita diversamente, e molto peggio, rispetto quanto accaduto con riferimento alla preselettiva (prova che aveva avuto luogo nell'istituto I.I.S.L da Vinci-Fascetti, PIIS00800a, Via Contessa Matilde n.74, 56123, in Pisa).
- 52) Orbene, il giorno della selezione, dopo aver atteso nell'atrio della scuola per circa un'ora, i candidati sono stati suddivisi in due gruppi per accedere ai laboratori dedicati.
- 53) I candidati sono quindi entrati nell'aula, collocata al primo piano dell'istituto, in ordine sparso.
- 54) All'interno del laboratorio ad ognuno dei candidati è stato controllato il documento e consegnato il codice singolo, che i candidati hanno scelto autonomamente pescando in un contenitore di cartone.
- 55) Terminata questa operazione i candidati hanno scelto liberamente dove sedersi.
- 56) **La stanza è tuttavia risultata piccola rispetto al numero dei partecipanti. Quando la docente si è seduta accanto alle sue Colleghe, ha avuto a disposizione pochissimo spazio per collocare i manuali.**
- 57) Durante l'attesa, che ha preceduto l'inizio della prova, i candidati sono rimasti seduti, tuttavia la ricorrente ha notato che diversi candidati hanno potuto liberamente fotografare il proprio codice, senza che nessuno obiettasse qualcosa. Alcuni candidati hanno fotografato tranquillamente il codice, mentre venivano completate le operazioni di consegna e controllo documenti. Ciò ovviamente sembra non in linea con le disposizioni organizzative che prevedevano, ovviamente, di non poter condurre cellulari dentro l'aula
- 58) Tutto si è svolto, come detto, in modo molto diverso rispetto alla preselettiva. Infatti, in quel caso, nessuno dei partecipanti ha potuto introdurre acqua o qualsiasi altro oggetto personale all'interno dell'aula (era infatti stata predisposta una stanza dove lasciare tutto, compreso il cellulare, e tale stanza dedicata è rimasta chiusa a chiave per tutta la durata della prova).
- 59) Tornando alla prova scritta, prima di procedere all'inizio della prova, una responsabile d'aula è passata tra i banchi per controllare i manuali (verificando che fossero conformi a quanto riportato dal Bando).
- 60) Il fatto che ci fosse poco spazio tra i concorrenti e che praticamente ci si toccasse con i gomiti, utilizzando la tastiera, è elemento che non è stato affrontato dalla Commissione, nonostante fosse una situazione assolutamente non congrua alla rilevanza della prova e della procedura di concorso.

- 61) Durante la prova, la ricorrente ha potuto verificare che diversi candidati concordavano vociferavano e parlavano tra di loro, concordando tranquillamente come affrontare la prova. Anche in questo caso nessuno ha obiettato o è intervenuto per ricordare che non era previsto parlare tra i concorrenti.
- 62) La vicinanza e promiscuità tra le postazioni e tra i candidati risultava tale che la consultazione dei codici, in modo individuale, è risultata praticamente impossibile.
- 63) Lo spazio veramente risicato ha impedito alla ricorrente come agli altri candidati di poter accedere velocemente alla consultazione perché i manuali erano collocati uno sopra l'altro.
- 64) **Sicché la ricorrente in sostanza ha dovuto rinunciare all'importante opportunità di consultare i codici normativi e testi di legge perché consultare i testi e scrivere avrebbe rallentato la prestazione richiesta!**
- 65) La concentrazione necessaria per svolgere con cura e attenzione la prova somministrata è stata ostacolata dal rumore assordante del battito continuo sulla tastiera, aumentato e reso insopportabile dalla vicinanza degli altri concorrenti.
- 66) Il *software* messo a disposizione ha imposto una redazione del testo con una modalità affine alla vecchia macchina da scrivere e il risultato è stato devastante: un rumore continuo di sottofondo che è cessato solo al termine della sessione.
- 67) La schermata con formato orizzontale (*lay-out*) molto esteso ha reso la produzione del testo **inutilmente difficoltosa** e le operazioni di modifica **assurdamente farraginose e poco intuitive.**
- 68) La ricorrente ha salvato continuamente il testo anche se questa operazione ha comportato il dover uscire dalla risposta, perdendo il filo del discorso, per poi tornare e aggiungere.
- 69) Per effetto del difetto di funzionamento del sistema informatico, **quesiti e risposte già redatte dalla ricorrente all'improvviso si cancellavano**, sol perché la ricorrente era migrata ad altri quesiti precedenti al fine di modificarne una parte; quanto detto, mai chiarito o segnalato dalle istruzioni operative, ha costretto la candidata a riscrivere da capo il quesito e/o a rispondere nuovamente a domande di lingua con pochissimo tempo a disposizione.
- 70) Il tempo accordato per rispondere in modo esaustivo, citando norme appropriate e componendo riflessioni non banali su casi specifici, è quindi risultato insufficiente perché la prova è stata appunto complicata da disagi inutili e facilmente superabili!
- 71) La riflessione inoltre poteva essere accompagnata da citazioni normative che sarebbe stato possibile verificare avendo a disposizione **uno spazio idoneo e adeguato alla prova richiesta.**
- 72) La ricorrente, perciò, è riuscita con molta fatica a terminare mantenendo un ritmo serrato come se partecipasse ad una gara podistica, piuttosto che ad un concorso per Dirigenti scolastici, e nonostante ciò il tempo rimasto, per rispondere alle domande in inglese, è risultato veramente esiguo.
- 73) I due testi in inglese di livello B2 sono apparsi complessi da tradurre e molto lunghi da leggere. La ricorrente ha tentato di comprendere il testo individuando frasi chiave, indicatori della risposta corretta.
- 74) **Il controllo effettuato da parte del personale d'aula è stato minimo** e la ricorrente ha potuto notare come i candidati presenti si siano potuti scambiare velocemente dei pareri circa le risposte da dare!

- 75) A prova terminata il personale d'aula ha invitato tutti i concorrenti a rimanere al proprio posto in modo da completare le procedure necessarie di abbinamento e salvataggio su chiavetta. Questa operazione si è prolungata oltre i tempi previsti.
- 76) Superata la fila della ricorrente, si è verificato un problema. Il tecnico seduto alla cattedra ha fatto notare al personale che stava salvando il *file* che la numerazione delle postazioni non tornava con il numero indicato in quel momento, a salvataggio effettuato: non c'era quindi concordanza tra il numero delle postazioni già chiuse e il numero che appariva al tecnico, alla cattedra.
- 77) Il personale si è allarmato e tutti i candidati sono dovuti tornare a seder per evitare che ci fossero ulteriori difficoltà. Una volta seduti, i tecnici hanno ripetuto l'operazione di salvataggio, dichiarando, dopo un po', che il problema era stato risolto.
- 78) Comunque hanno impiegato molto tempo a terminare e alla fine praticamente nell'aula non è rimasto più nessuno (ore 13.30).
- 79) Quanto sopra la dice lunga sulla carenza di organizzazione dell'Amministrazione in riferimento alla gestione della prova scritta *computer based*. Si tratta di un vera e propria *mala gestio* (cfr. *infra*).
- 80) La ricorrente è stata selezionata insieme ad una Collega per assistere alle procedure previste alla fine della prova (visione e firma del verbale d'aula). Per la firma del verbale d'aula, la ricorrente è stata convocata, e scelta, insieme ad una Collega; le due candidate si sono dovute spostare al piano terreno, vicino all'ingresso della scuola, dove hanno firmato senza però assistere all'operazione di chiusura della busta, visto che erano ampiamente oltre l'orario e che la chiavetta era ancora nell'aula dove era stata svolta la prova.
- 81) Alla fine della prova, e in particolare dopo la pubblicazione dei risultati in data 27.03.2019, la ricorrente ha inviato richiesta di accesso agli atti via PEC, in data 29 e 31 marzo (cfr. **ALL.** istanza e ricevuta protocollo).

- 82) Orbene, malgrado le difficoltà anzidette, la Prof.ssa Montani ha cercato di portare a termine la prova nel migliore dei modi possibili.
- 83) Per effetto di quanto sopra esposto e accaduto alla docente, ad ogni modo, anzitutto è stata minata ovviamente la serenità della medesima, in sede di svolgimento della prova, ed è stato a lei impedito di sottoporsi all'esame in modo da far emergere la propria preparazione, ottenuta con mesi e mesi di studio e sacrifici di carattere economico, personale e familiare.
- 84) Basti pensare che, per effetto delle problematiche organizzative sopra esposte, **ella ha perso tantissimo tempo**, di quello posto a disposizione; è stata compromessa già in tal modo, chiaramente, la prova della docente, *in toto*¹². Il tempo che la docente ha dovuto perdere per causa dell'inefficienza organizzativa del MIUR, in altre parole, ha inciso profondamente sulla sua prova.
- 85) Poiché le descritte anomalie sono **risultate dirimenti ai fini dell'esito della prova scritta (e del concorso) della rappresentata** (cfr. *infra*), ella per mezzo del presente ricorso intende reagire avverso gli

¹² I quesiti aperti comminati ai candidati, nella prova scritta, erano 5 in totale, mentre quelle di lingua erano 10, per un totale di 15 quesiti, e per un tempo totale a disposizione di 150 minuti.

accadimenti ingiustamente lesivi della propria posizione giuridica soggettiva, al fine della tutela della propria posizione.

- 86) Corre quindi l'obbligo di segnalare in questa sede che **la prova della Professoressa è stata irrimediabilmente viziata in ragione delle segnalate problematiche riconducibili all'operato e alla gestione del concorso da parte dell'Amministrazione.**

- 87) Come detto, in merito alla propria prova scritta *computer based*, la ricorrente ha cercato di portare ugualmente a definizione la prova, e tuttavia le problematiche emerse ne hanno effettivamente inficiato l'esito, per i motivi visti.
- 88) Orbene, si rappresenta che i **difetti di funzionamento del sistema informatico e la non corretta gestione dell'Amministrazione** sono risultati particolarmente lesivi e hanno danneggiato enormemente la **ricorrente**: a tal proposito, occorre segnalare, come anticipato, che in esito ad accesso agli atti del 9 maggio 2019 (cfr. *infra*) è emerso (cfr. scheda valutazione e prova ALL.) che il punteggio totale da lei conseguito corrisponde a **62,50 punti totali**. Orbene, tale punteggio **dista pochissimo dal voto minimo previsto dal Bando (art. 8, c. 8) per accedere alla prova orale, cioè il 70/100!**
- 89) Dall'accesso agli atti (cfr. *infra*) è emerso che i **dubbi e i timori** serbati dalla docente in riferimento alla **non corretta organizzazione della prova, che hanno inficiato l'esito della prova medesima della docente, si sono rivelati fondati!**
- 90) Quanto sopra esposto dimostra che, **come la ricorrente aveva denunciato in tempi non sospetti**, subito all'indomani della prova (cfr. atto di significazione ALL.), le dedotte problematiche informatiche del sistema *computer based* predisposto dal MIUR, in sostanza del *software*, e le inefficienze organizzative, hanno inficiato integralmente la prova della docente.
- 91) Per via di quanto sopra, ne consegue la palese invalidità delle operazioni dell'Amministrazione in riferimento alla prova della docente e la conseguente necessità che ella, previa ammissione con riserva alla prova orale, ove ritenuto necessario, possa rifare la prova scritta (e/o parte della prova), sempre ove non possa essere ritenuta assorbita la fase della prova scritta alla luce di eventuale idoneità acquisita alla prova orale.
- 92) In sostanza, il sistema informatico predisposto dal MIUR (in particolare, il *software*) e le problematiche organizzative acquisiscono efficacia dirimente ai fini della fondatezza del presente ricorso, visto che **la prova della docente è stata irrimediabilmente inficiata per effetto della *mala gestio* del concorso da parte del MIUR e del difetto di funzionamento diffuso del sistema informatico posto a disposizione dei docenti dall'Amministrazione.**
- 93) Si badi bene che, per la docente, non si tratta di censura di stile: **se la docente avesse svolto un tema con i classici metodi della carta e della penna**, avrebbe superato la prova scritta!
- 94) Il difetto di funzionamento del sistema **è stato assolutamente determinante ai fini della non ammissione alla prova orale!** Ella, infatti, ha ottenuto, nonostante ciò, ben 62,50 punti alla prova scritta.
- 95) Orbene, considerando che, da Bando, per ogni quesito era previsto un punteggio massimo attribuibile di 16 punti, alla docente **sarebbe bastato ottenere il punteggio di 7,50 punti in più (facilmente ottenibile**

considerando i 5 quesiti aperti e anche i quesiti di lingua), rispetto a quelli ottenuti, in riferimento alla propria prova, circostanza che con ogni probabilità si sarebbe verificata in assenza dei diffusi difetti di funzionamento rappresentati e stigmatizzati con atto di significazione in tempi non sospetti inviato dalla docente (cfr. ALL.), nonché della mala gestio dell'organizzazione della prova da parte del MIUR.

- 96) Infatti, come si vedrà, e a riprova di quanto detto, esaminando la prova scritta della docente (ALL.), risulta che ella ha ottenuto un punteggio medio ai quesiti redatti! Ciò significa che se ella non avesse incontrato le problematiche informatiche descritte (cfr. *supra* e *infra*) e le problematiche organizzative, ella avrebbe potuto superare la prova tranquillamente!
- 97) Il punteggio cioè dimostra che era assolutamente nelle corde della docente ottenere almeno il punteggio di 70 punti, ove la prova fosse stata efficiente e regolare, ben organizzata dall'Amministrazione!
- 98) Di qui **la notevole lesività dell'operato del MIUR in riferimento alla prova, e la lesività del sistema informatico: se il MIUR avesse organizzato bene la prova e approntato un sistema informatico efficiente e regolare, la candidata non avrebbe avuto problemi a superare la prova** (cfr. comunque *infra*, sezione in diritto sul punteggio pari o superiore al 60/100 quale punteggio da considerarsi sufficiente).
- 99) Alla luce dell'elenco degli ammessi, che non annovera il nome della ricorrente, si ha prova del fatto che le problematiche riconducibili al MIUR, **stigmatizzate in tempi non sospetti dalla docente** (prima della pubblicazione dell'elenco degli ammessi alla prova orale), con atto di significazione formale (ALL.), abbiano influito sul regolare svolgimento della sua prova, inficiandola.
- 100) L'elenco degli ammessi pubblicato dal MIUR costituisce quindi l'evento definitivamente **lesivo** per la posizione giuridica soggettiva della ricorrente, alla luce della quale ella è costretta quindi a reagire a livello giurisdizionale.
- 101) Nella sezione in diritto del presente ricorso, dedotti, esaminati e riportati i motivi di diritto che fondano, alla luce del quadro lesivo esposto, le domande della ricorrente, si riportano analiticamente anche i connessi vizi del sistema informatico predisposto dall'Amministrazione, in riferimento alla gestione generale del concorso (ulteriori criticità della gestione; cfr. *infra*).
- 102) Fermo tutto quanto sopra, sussistendo una palese irragionevolezza del punteggio attribuito alla ricorrente (eccesso di potere sotto diversi profili), va detto inoltre che, in ordine al punteggio ottenuto dalla ricorrente, sembra chiaro che il giudizio comminato dalla commissione appaia irragionevole e incongruo (cfr. scheda di valutazione e prova ALL.), al punto da farne discendere la necessità di censurarlo specificamente; e ciò anche per mezzo di pareri di esperti *pro veritate*, di cui ci si riserva il deposito in corso di causa (cfr. richiesta istruttoria).

IL PROSIEGUO DELLA PROCEDURA DI CONCORSO

- 103) Quanto alla procedura concorsuale, dopo la prova scritta, in data 31.12.2018 sono state nominate e costituite le sottocommissioni esaminatrici dei candidati al concorso per Dirigenti scolastici. Nel corso delle settimane **moltissime modifiche alle commissioni si sono succedute**, peraltro¹³.
- 104) In data 27.03.2019 il MIUR, Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e formazione, Direzione generale per il personale scolastico, ha quindi pubblicato il D.D.G. n. 395, con il quale ha adottato e approvato l'elenco dei candidati ammessi a sostenere la prova orale del *concorso per il reclutamento di dirigenti scolastici*. Così, all'esito delle correzioni, è stato reso noto l'elenco dei candidati ammessi a sostenere la prova orale del concorso.
- 105) La ricorrente è venuta a conoscenza della mancata ammissione alle prove orali del concorso, configurato per effetto del mancato inserimento del proprio nome nell'elenco degli ammessi a sostenere la prova orale, come detto.
- 106) All'indomani della pubblicazione dell'elenco degli ammessi alla prova orale, il MIUR evitava peraltro di consentire l'accesso, per i candidati, ai propri temi, ai verbali di concorso, e alla documentazione amministrativa di rilievo.
- 107) La ricorrente ha inoltrato istanza di accesso agli atti della prova, come visto, con istanze inviate al MIUR in data 27.09.2019 e 29.03.2019.
- 108) Mentre con nota del 19.04.2019 l'Amministrazione si premurava di comunicare ai docenti richiedenti che l'accesso sarebbe stato consentito "*a partire dalla data dell'8 maggio 2019*", e solo a documentazione parziale (cfr. **ALL.**), d'altro canto il MIUR **non consentiva però accesso** ad alcun documento per quasi un mese e mezzo, fino alla data effettiva del 9 maggio 2019, data in cui consentiva, in modo generalizzato, un accesso solo parziale alla documentazione (cfr. *infra* sul punto).
- 109) Dall'accesso è quindi emerso, in aggiunta a quanto sopra esposto, che l'elaborato della ricorrente è stato corretto dalla **Commissione n. 16, Lazio** (cfr. *infra*).
- 110) Inoltre, sul punto, relativamente alle operazioni di correzione degli elaborati da parte di molte Commissioni, va detto che esse sono state portate a termine **secondo una tempistica non congrua e non sufficiente**, come sarà meglio spiegato nella sezione in diritto (cfr. *infra*).
- 111) Tornando al concorso, da altra parte, in contrasto con quanto sopra, l'Amministrazione si dimostrava solerte nella fissazione delle date della prova orale.
- 112) In data 29.04.2019, l'Amministrazione resistente, con insolita premura, ha provveduto a pubblicare i calendari della prova orale, che hanno individuato all'uopo la data del **20.05.2019** quale data di inizio delle prove orali del suddetto concorso, circostanza alla luce della quale il presente ricorso acquisisce il carattere dell'urgenza tale da non consentire, in riferimento alla domanda cautelare di ammissione con riserva, la trattazione in fase collegiale cautelare; si chiede pertanto l'adozione di provvedimento cautelare urgente

¹³ Si è verificata una continua sostituzione dei componenti delle sottocommissioni esaminatrici, che ha causato una **disparità di valutazione** dei candidati (cfr. sito internet MIUR dedicato al concorso per tutte le variazioni).

anche ai sensi dell'art. 56 c.p.a., in riferimento almeno alla domanda di ammissione con riserva alla prova orale.

113) L'elenco degli ammessi alla prova orale pubblicato in data 27.03.2019 è già stato gravato con primo ricorso notificato e successivamente depositato.

114) In data 20.05.2019 iniziavano, pertanto, le prove orali del concorso in parola.

115) Il Ministero resistente terminava l'*iter* procedimentale e, esaurite le prove orali, approvava la graduatoria nazionale di merito con decreto dirigenziale del Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e formazione – Direzione generale per il personale scolastico, prot. n. 1205 del 1° agosto 2019, pubblicato sul sito istituzionale in pari data (**ALL. 1**).

116) Contestualmente, con avviso del Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e formazione, prot. n. 3572 del 1° agosto 2019 (**ALL. 2**), l'Amministrazione resistente comunicava l'avvio delle operazioni telematiche di scelta della sede da parte dei n. 1984 vincitori al fine di consentire la presa di servizio a decorrere dal 1° settembre 2019.

117) Dopo la pubblicazione della graduatoria generale nazionale il MIUR, solo in data 04.10.2019 (nota prot. 43707), ha comunicato che avrebbe messo a disposizione dei richiedenti un mero campione, in forma anonima, di sole 50 prove del concorso, corredate da griglie e verbali di correzione. Nelle intenzioni del Ministero, tale ostensione risulterebbe sufficiente a garantire il diritto di accesso dei candidati esclusi dalla prova orale del concorso, e rappresenterebbe adeguato riscontro alle “*numerosse istanze di accesso pervenute*”. Tale attività si caratterizza, in realtà, per essere palesemente illegittima, sotto diversi profili. **Il MIUR non poteva scegliere quali elaborati “manifestare”, né deciderne il numero limitato, in particolare, in quanto vige, in ambito di concorsi pubblici, la regola della totale trasparenza, recessiva perfino rispetto anche a paventate e indimostrate esigenze di *privacy* e/o di speditezza dell'attività amministrativa, le quali, a procedura conclusa, non possono neanche dirsi sussistenti!** Inoltre, non tutte le Commissioni sono state “rappresentate” nell'ambito del riscontro che il MIUR ha ritenuto di offrire: non sono stati esibiti gli elaborati di tutte le sottocommissioni, come viceversa la regola di trasparenza avrebbe imposto di fare.

118) Nonostante i proclami del MIUR, dunque, dopo la pubblicazione della graduatoria definitiva l'Amministrazione non ha ottemperato alle istanze di accesso dei ricorrenti. Quanto detto costituisce, evidentemente, un'artata evasione delle legittime e plurime istanze di accesso alle prove dei vincitori, formulate dai candidati, corrispondente ad un'attività illegittima già censurata per mezzo del ricorso introduttivo.

119) Parimenti, nonostante i candidati abbiano richiesto al MIUR l'accesso al “codice sorgente” del software utilizzato durante la prova scritta, e nonostante la conseguente sentenza favorevole, sul punto, di codesto Ecc.mo TAR, sez. III bis, n. 7333 del 6 giugno 2019, ad oggi essi sono ancora in attesa che il MIUR conceda loro l'accesso dovuto.

120) Ancora, diversi verbali relativi alle operazioni delle sotto-commissioni non sono stati mai consegnati dal MIUR ai candidati nonostante le formali richieste. In particolare, il **verbale n. 1 di ogni Sottocommissione**

che, come anticipato nel ricorso introduttivo (cfr. verbale n. 1 schema-tipo), rappresenta l'atto con cui la medesima faceva propri i criteri di correzione e definiva le regole procedurali delle operazioni, non è mai stato stilato o non è stato ancora consegnato ai richiedenti, unitamente ad altri documenti. Sicché i candidati non possono verificare la correttezza delle operazioni di correzione.

121) Avverso i suddetti provvedimenti inerenti l'approvazione della graduatoria del concorso la ricorrente ha già proposto ricorso per motivi aggiunti, chiedendone l'annullamento e/o la riforma in aggiunta agli atti gravati con il ricorso introduttivo.

122) A partire dalle date del 04.08.2020 e 05.08.2020 (e nei giorni seguenti) venivano pubblicati, sul sito del Ministero dedicato al concorso per cui è causa, i diversi decreti dipartimentali, avvisi e atti amministrativi qui censurati, in epigrafe meglio individuati, relativi tanto a rettifiche e modifiche della graduatoria del concorso quanto alle aperture della piattaforma Polis ai fini delle indicazioni di preferenza (per le ulteriori assegnazioni o scorrimenti di graduatoria), nonché alle ulteriori assegnazioni di candidati idonei o vincitori ai ruoli regionali.

123) Mediante tali atti amministrativi il Ministero ha -in sostanza- modificato la graduatoria finale di merito e/o consentito scorrimenti di graduatoria e/o consentito le ulteriori assegnazioni di candidati ai ruoli regionali, anche comunicando che risultassero vacanti e disponibili ulteriori posti di dirigente scolastico, come detto in epigrafe (cfr. atti in impugnativa *supra*).

124) Con atto di diffida inviata in data 07.08.2020 (cfr. **ALL.**) moltissimi candidati e ricorrenti, al fine della conservazione e salvaguardia degli effetti dell'eventuale annullamento definitivo del concorso e/o della graduatoria (cfr. punto che segue *infra*), hanno intimato e diffidato le Amministrazioni resistenti a evitare di disporre ulteriori immissioni in ruolo o ulteriori scorrimenti della graduatoria e/o di disporre nuove assunzioni sulla scorta della esistente graduatoria approvata con D.D. MIUR prot. n. 1205 del 01.08.2019.

125) Le Amministrazioni resistenti -anche in virtù dell'imminente pronuncia del Consiglio di Stato da emanarsi nei noti giudizi di appello n.r.g. 5742, 5764 e 5765 del 2019, relativi ai gravami avverso le Sentenze del TAR Lazio n. 8655/2019 e 8670/2019, e la cui udienza di merito era fissata per la data del 15.10.2020- sono state diffidate a revocare o annullare in autotutela l'avviso prot. 23350 del 04.08.2020, con il quale è stato comunicato che risultavano disponibili 458 posti di dirigente scolastico nelle regioni (e che i candidati utilmente collocati nella suddetta graduatoria avrebbero dovuto indicare l'ordine di preferenza dei posti disponibili), nonché gli atti connessi. Il Ministero era stato intimato pertanto a lasciare inalterata la situazione delle nomine e a non provvedere a ulteriori immissioni, nomine, scorrimenti.

126) Nonostante quanto sopra il Ministero non ha provveduto a tale revoca o annullamento in autotutela.

127) Peraltro, in riferimento alle disfunzioni informatiche e ai connessi vizi del concorso dedotti con il ricorso e tutti gli atti del presente giudizio, occorre dare atto di quanto *medio-tempore* accaduto: **due ricorsi per l'accesso al "codice sorgente" del software con cui è stata gestita la prova scritta sono stati definiti da codesto Ill.mo TAR Lazio con recentissime Sentenze di accoglimento del 30.06.2020 e del 01.07.2020, le note Sentenze n. 7370/2020 e n. 7526/2020**, con le quali all'esito dei giudizi è stato ritenuto che il ruolo ricoperto dal programma informatico si dovesse inquadrare in un contesto di indubbia rilevanza pubblicistica,

quale è un pubblico concorso, e che lo svolgimento con modalità informatiche di un pubblico concorso non potesse andare a detrimento del principio fondamentale di trasparenza; il G.A. ha dunque accolto i ricorsi con conseguente obbligo dell'Amministrazione di provvedere all'ostensione.

128) Le Amministrazioni in indirizzo hanno dovuto consentire l'accesso al "codice sorgente" in data 28.07.2020 ai ricorrenti dei giudizi n.r.g. 1869/2020 (C. Mucherino ed altri) e n.r.g. 2873/2020 (L. Albano e altri), nonché da ultimo, in data 12.10.2020, ad altri candidati istanti.

129) La documentazione inerente il c.d. "codice sorgente" è stata quindi sottoposta dai ricorrenti ad una perizia informatica che ha confermato le diverse illegittimità, i diversi vizi e le illogicità del software denunciati con il presente ricorso.

130) Il che, nel caso di specie della ricorrente (cfr. punti 51 e seguenti, supra), acquisisce rilevanza decisiva ai fini della fondatezza del ricorso promosso con il presente giudizio, visti le gravissime, documentate, disfunzioni informatiche e problematiche organizzative del concorso che la ricorrente ha purtroppo dovuto subire in prima persona in sede di prova scritta.

131) Dunque sotto diversi ma connessi profili la Giustizia Amministrativa, su larga scala, sta riconoscendo la fondatezza delle deduzioni dei candidati esclusi dalla prova orale e ricorrenti, in riferimento a questioni concorsuali: con **Sentenza n. 2293/2020 del 20.02.2020** (in altro ricorso patrocinato dallo scrivente, Acunzo e altri contro MIUR) codesto Ill.mo TAR ha sancito anche il diritto dei candidati all'accesso integrale agli elaborati e a tutta la documentazione inerente i vincitori e gli idonei della procedura.

132) Stante l'inerzia della P.A. alla consegna integrale degli elaborati di tutti i partecipanti della procedura concorsuale i ricorrenti erano costretti a promuovere giudizio di ottemperanza. Dopo la proposizione del ricorso il Ministero dell'Istruzione finalmente rilasciava in data 28.04.2021 tutta la documentazione richiesta ossia copia di tutti gli elaborati di tutti i partecipanti al concorso di che trattasi.

133) Ciò detto, la ricorrente – rappresentata e difesa come in epigrafe – propone in via meramente cautelativa ulteriori motivi aggiunti nel presente giudizio (ben potendo far valere tali doglianze in sede di memoria conclusiva.) I precedenti motivi di doglianza espressi nel ricorso introduttivo e nei precedenti motivi aggiunti ed i loro contenuti devono intendersi integralmente ripetuti e trascritti.

PREMESSA

I presenti motivi aggiunti, pertanto, sono finalizzati a dedurre definitivamente, e finalmente con integrale cognizione di causa, i vizi dell'operato della Commissione di concorso, in riferimento al concorso per aspiranti dirigenti scolastici ed in riferimento alle valutazioni degli elaborati della candidata condotte da parte della Commissione esaminatrice.

Quanto appena sopra detto è oggi possibile giacché, alla ricorrente, finalmente, è stato consentito l'accesso agli atti e documenti amministrativi, precipuamente gli elaborati e le valutazioni relative a tutti i candidati risultati idonei alla prova orale. Nell'ambito della procedura, infatti,

l'Amministrazione, sulla base di motivazioni generiche e, comunque, manifestamente illegittime e infondate (e per illegittima previsione contenuta nel Bando, già oggetto di censura), concedeva l'accesso solo ad alcuni elaborati, mentre differiva alla conclusione della procedura l'accesso ai restanti atti inerenti gli altri candidati (ed essendo necessaria la proposizione di apposito ricorso al TAR per l'accesso e poi per l'ottemperanza della sentenza).

Ad ogni modo, mediante il presente ricorso per motivi aggiunti, confermata l'impugnativa degli originari provvedimenti e di tutti gli altri gravati con i primi due motivi aggiunti, la ricorrente intende dedurre e far valere i vizi degli stessi emersi sulla scorta di accesso agli atti del concorso. Tali vizi attengono dunque a tutti i provvedimenti gravati (e alla procedura di concorso), e sono in parte confermativi di vizi già dedotti. In particolare, il contenuto del presente gravame ha ad oggetto l'accesso agli elaborati dei candidati che hanno superato le prove scritte e risultati idonei alla prova orale.

L'illegittimo operato della Commissione, emerso e confermato grazie all'accesso agli atti de quo, comporta e conferma, per la ricorrente, il diritto ad ottenere una (già domandata) ri-correzione o ri-valutazione ad opera di Commissione in nuova composizione, in via principale o comunque in via subordinata all'annullamento della procedura concorsuale.

E' giusto, quindi, come si vedrà, che alla ricorrente sia assicurata una effettiva e regolare, legittima, chance di giusta correzione e valutazione dei propri elaborati, non solo alla luce di tutte le doglianze già espresse in atti precedenti bensì anche alla luce di quanto emerso dall'accesso agli elaborati e alle valutazioni attribuite ad alcuni vincitori e idonei, comprovanti un operato valutativo della Commissione manifestamente irragionevole e illogico.

Oggi, in esito all'accesso agli elaborati, cioè, si ritiene pienamente raggiunta la conferma dei vizi valutativi da parte della Commissione, peraltro già ampiamente dimostrati in ricorso introduttivo e nei motivi aggiunti.

Giova rappresentare, cioè, che dall'accesso e dall'esame della documentazione amministrativa (elaborati degli idonei e dei vincitori, verbali, griglie di valutazione), si è avuta la piena conferma delle deduzioni spiegate con il ricorso introduttivo e con i due ricorsi per motivi aggiunti. In particolare, si è potuta appurare definitivamente la violazione delle norme e dei principi in tema di operato legittimo, logico e ragionevole della Commissione di concorso, così come sono potuti emergere tantissimi vizi di manifesta irragionevolezza o abnormità in riferimento alle valutazioni espresse, vizi che trasmodano in un operato della Commissione caratterizzato dall'evidente difetto di istruttoria, dall'illogicità, dalla irragionevolezza, in riferimento, ovviamente, all'applicazione e

all'attuazione dei parametri o criteri di valutazione previsti per il concorso e auto-adottati dalla stessa Commissione

Tali vizi dell'operato valutativo della Commissione di concorso, dimostrano, ancora una volta, che le operazioni della Commissione sono state poste in essere con assoluta superficialità, costituente un difetto di istruttoria evidente. E' in ragione di quanto sopra che i presenti motivi aggiunti sono finalizzati, dunque, a dedurre definitivamente, e con integrale cognizione di causa, i vizi dell'operato della Commissione di concorso sia in riferimento alle specifiche valutazioni espresse in merito agli elaborati della candidata (vizi che, come ampiamente dimostrato, hanno inficiato ogni fase della procedura, per tutti i motivi dedotti, che si intendono ivi espressamente ed integralmente riportati) che in riferimento all'attività complessiva della Commissione, relativa alle valutazioni espresse in ordine agli elaborati dei candidati ritenuti idonei o vincitori. Vizi, quelli di cui sopra, che si ritiene disvelino l'eccesso di potere configurato per il difetto di istruttoria, la superficialità con la quale la Commissione esaminatrice ha condotto le operazioni di correzione e valutazione degli elaborati. Quanto sopra, in ultimo, si aggiunge al problema di rilievo della non congrua tempistica osservata per le valutazioni degli elaborati, all'eccesso di potere manifesto per errata applicazione dei singoli indicatori nelle valutazioni degli elaborati -così risultate abnormi ed irragionevoli- in cui è incorsa la medesima genericità dei criteri delle griglie di valutazione elaborate addotta fin dal ricorso introduttivo alla abnormità, irragionevolezza e contraddittorietà in merito ai giudizi espressi per le prove della candidata, eccezioni già sollevate ma ancora una volta confermate, da ultimo, dall'accesso agli atti finalmente consentito alla ricorrente.

Tanto esposto, i provvedimenti gravati nell'ambito del presente giudizio devono essere annullati, oltre che per tutto quanto già dedotto con ricorso introduttivo e con primi due motivi aggiunti, anche in virtù dei seguenti motivi di

DIRITTO

I. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 3 E 97 COST. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEI PRINCIPI DI TRASPARENZA, RAGIONEVOLEZZA E BUON ANDAMENTO. ECCESSO DI POTERE PER ILLOGICITA' E IRRAGIONEVOLEZZA, DIFETTO ASSOLUTO DI MOTIVAZIONE, DIFETTO DI ISTRUTTORIA, MANIFESTA INGIUSTIZIA, VIOLAZIONE DEL PROCEDIMENTO, TRAVISAMENTO ED ERRONEA VALUTAZIONE. VIOLAZIONE LEX SPECIALI E DEI CRITERI FISSATI NELLA GRIGLIA DI VALUTAZIONE

A) Erroneità dell'operato delle Commissioni esaminatrici per l'attribuzione di punteggi non previsti nella griglia di valutazione

In data 25 Gennaio 2019, come dimostrato dall'estratto del verbale sotto riportato, si riunisce la Commissione del Corso-concorso nazionale per titoli ed esami finalizzato al reclutamento di dirigenti scolastici presso le istituzioni scolastiche.

Come indicato al sotto riportato punto 2 lett. a), la Commissione presenta, condivide una griglia di valutazione da utilizzare per la correzione dei quesiti a risposta aperta.

La griglia di correzione che di seguito si riporta, presenta una scala di riferimento contenente i punteggi da attribuire ai singoli candidati in relazione ai criteri, indicatori e descrittori.



Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca

CORSO-CONCORSO NAZIONALE PER TITOLI ED ESAMI FINALIZZATO AL RECLUTAMENTO DI DIRIGENTI SCOLASTICI PRESSO LE ISTITUZIONI SCOLASTICHE STATALI .

VERBALE n° 3

Il giorno 25 gennaio 2019, alle ore 10.00, presso l'ITIS Galileo Galilei di Roma, in Via Conte Verde, 51, a seguito di regolare convocazione, si è riunita la Commissione del corso-concorso nazionale per titoli ed esami finalizzato al reclutamento di dirigenti scolastici presso le istituzioni scolastiche statali, i cui lavori sono iniziati alle ore 10.30, nelle persone dei Signori:

Cons. Dott. Daniele Bertuzzi (Presidente), Dott.ssa Marisa Oglio (componente), Dott.ssa Sabrina Boarelli (componente), Dott.ssa Silvana Albani (componente aggregato esperto di lingua inglese), Dott.ssa Patrizia De Monte (componente aggregato esperto di lingua francese), Dott.ssa Antonia Paldera (componente aggregato esperto di lingua spagnola), Dott.ssa Assunta Mattei (componente aggregato esperto di lingua tedesca), Dott.ssa Giovanna Lorio (segretario verbalizzante).

Partecipano alla riunione anche le 37 Sottocommissioni esaminatrici, nominate con Decreto Direttoriale 2080 del 31 dicembre 2018 e successive modifiche.

Il Prof. Francesco Aiello (Sottocommissione n. 1 Calabria), il Prof. Carlo Bottari, (Sottocommissione n. 8 Emilia Romagna), l'Avv. Maria Vittoria Lumetti (Sottocommissione n. 19 Lazio), il Prof. Giulio Malucelli (Sottocommissione n. 25 Piemonte) e la Prof.ssa Carla Xodo (Sottocommissione 36 Veneto) partecipano alla riunione tramite videoconferenza Skype.

Inoltre, si fa presente che il Prof. Paolo Luca Bernardini (Sottocommissione n. 21 Lombardia) ha annunciato le sue dimissioni.

La riunione si svolge in seduta plenaria al fine di:

- 1) procedere alla validazione delle domande in lingua straniera;



- 2) presentare e condividere per garantire omogeneità di giudizio tra i candidati e sulla base dei quadri di riferimento redatti dal Comitato tecnico scientifico ai sensi dell'art. 13, comma 1, lett. c) del D.M. 138/2017:

- a) una griglia di valutazione da utilizzare per la correzione dei quesiti a risposta aperta, in cui è articolata la prova scritta del concorso;

- b) la scheda di valutazione della prova in formato excel;

- c) i verbali delle operazioni di correzione e valutazione delle prove scritte.

- 3) decidere la provincia e la sede presso la quale le Sottocommissioni svolgeranno i relativi lavori.

GRIGLIA DI CORREZIONE DEI QUESITI A RISPOSTA APERTA

Elaborata sulla base dei criteri indicati nel Quadro di riferimento della prova scritta redatto dal Comitato Tecnico- scientifico (art.13 D.M. n° 138 del 3/8/2017)

CRITERI	Indicatori	Descrittori	Scala di riferimento			
1.Coerenza e pertinenza con le competenze del Dirigente Scolastico previste dall'art.25 del Dlgs n.165/2001 (max 6 punti)	1. Valenza strategica delle azioni proposte all'interno di una visione unitaria dell'istituzione scolastica	Il candidato indica azioni strategiche e le mette in relazione con le componenti interne dell'Istituzione scolastica	p.2	p.1,5	p.1	p.0,5
	2. Coerenza delle azioni proposte con l'esercizio dei poteri di direzione, coordinamento e valorizzazione delle risorse umane, finanziarie, strumentali	Il candidato mette in relazione le azioni proposte con i poteri attribuitigli dalla legislazione vigente	p.2	p.1,5	p.1	p.0,5
	3. Articolazione ed efficacia delle azioni proposte in un quadro di sistema	Il candidato indica azioni pertinenti ed efficaci inquadrando in un contesto di riferimento	p.2	p.1,5	p.1	p.0,5
2.Inquadramento Normativo (max.4 punti)	1. Uso pertinente, consapevole e critico delle norme citate all'interno della trattazione	Il candidato conosce le norme e le utilizza in modo funzionale ed efficace rispetto alle azioni indicate	p.4	p.3	p.2	p1


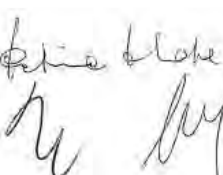





CRITERI	Indicatori	Descrittori	Scala di riferimento			
3.Sintesi, esaustività ed aderenza all'oggetto del quesito (max 3 punti)	1.Organicità e rigore nella trattazione	Il candidato descrive azioni, situazioni, contesti e concetti in modo organico e preciso	p.1	p.0,75	p.0,50	p.0,25
	2. Concisione e completezza nella trattazione	Il candidato si mantiene aderente al quesito proposto, cui risponde in modo conciso ed esauriente	p.2	p1,5	p.1	p.0,5
4.Correttezza logico - formale (max.3 punti)	1.Proprietà linguistico –espressiva	Il candidato si esprime con efficacia e pertinenza lessicale	p.1	p 0,75	p.0,50	p 0,25
	2.Costruzione logica	Il candidato costruisce un testo logicamente coerente	p.2	p.1,5	p.1	p.0,5

NOTE:

- 1) Risposta mancante : p.0 (zero)
- 2) Non si procede ad alcun arrotondamento; pertanto i punteggi possono assumere forma decimale


A seguito della consegna da parte del MIUR di documenti (compiti, griglie di valutazione e verbali) di candidati dichiarati idonei alla prova orale del concorso per dirigenti scolastici, visto il superamento della prova scritta, è stato possibile procedere ad un'indagine sull'attribuzione dei punteggi da parte delle sottocommissioni, che oltre a dimostrare un grave e palese disparità di trattamento nell'attribuzione dei medesimi, evidenzia altresì, delle gravissime irregolarità e illegittimità nell'assegnazione dei punteggi.

In particolare nella presente parte ci si sofferma **sull'irregolare e illegittima attribuzione dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione.**

A dire della ricorrente, **i candidati sotto elencati presentano nelle proprie griglie di valutazione, punteggi non previsti nella griglia di valutazione sopra indicata.**

In particolare, alcuni candidati ricevono un punteggio negli indicatori 3.1 e 4.1 superiori rispetto al massimo attribuibile.

Si precisa, che senza questo surplus di punteggio, attribuito eccedendo le indicazioni riportate nella griglia, i candidati non avrebbero superato la soglia di 70/100 e pertanto non avrebbero potuto sostenere la prova orale.

- 1) CF: CMMSFN64M04A475Y Cognome: CAMMERIERI Nome: STEFANO
Codice personale anonimo: DSS1354c56e65bcba83a Codice scheda di valutazione: 8514
Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 3.2 e 4.2 degli elaborati 1, 2, 3, 4 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 1)
- 2) CF: CMONNA78A44L049H Cognome: COMO Nome: ANNA
Codice personale anonimo: DSS15a73c3e65f4bf5d2 Codice scheda di valutazione: 1695
Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 3.2 e 4.2 degli elaborati 2, 3 e 4 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 2)
- 3) CF: CRQMNL68R70A515H Cognome: CERQUA Nome: EMANUELA
Codice personale anonimo: DSS1c3aca7e0a82329a1 Codice scheda di valutazione: 8570
Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 3.2 e 4.2 degli elaborati 1, 2, 3, 4 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 3)
- 4) CF: CRVVNI69S41G273Q Cognome: CORVAIA Nome: IVANA
Codice personale anonimo: DSS13b6f493907a6933c Codice scheda di valutazione: 5530
Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2 e 1.3 degli elaborati 2 e 4 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 4)
- 5) CF: CSTSTN66L65G273V Cognome: CASTROGIOVANNI Nome: SANTINA
Codice personale anonimo: DSS168493868dfe1fba2 Codice scheda di valutazione: 5441

Il candidato sopraindicato al criterio 2.1 dell'elaborato 4 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 5)

- 6) CF: CTLCRI68D17F839M Cognome: CIOTOLA Nome: CIRO
Codice personale anonimo: DSS178c3727fa45a80b4 Codice scheda di valutazione: 8598
Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 3.2 e 4.2 degli elaborati 1, 2, 3, 4 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 6)
- 7) CF: CTTVLR65H56H620G Cognome: CITTADIN Nome: VALERIA
Codice personale anonimo: DSS1513468abf3d957a3 Codice scheda di valutazione: 5529
Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3 e 2.1 degli elaborati 2, 3, 4 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 7)
- 8) CF: CVLMNC67M67G478M Cognome: CAVALLETTI Nome: MONICA
Codice personale anonimo: DSS154633b6a438e88f9 Codice scheda di valutazione: 7851
Il candidato sopraindicato ai criteri 3.2 e 4.2 degli elaborati 3, 4 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 8)
- 9) CF: DBGCDL68E24B515K Cognome: DI BIAGIO Nome: CANDELORO
Codice personale anonimo: DSS13f3f75313ce62e2f Codice scheda di valutazione: 8437
Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3 e 2.1 dell'elaborato 2 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 9)
- 10) CF: CMLCU79T13F656V Cognome: DECEMBRI Nome: LUCA
Codice personale anonimo: DSS17c36a8b0534117fb Codice scheda di valutazione: 3298
Il candidato sopraindicato ai criteri 3.1 e 4.1 degli elaborati 1, 3, 4 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 10)
- 11) CF: DFRMNC71L52L103A Cognome: DI FERDINANDO Nome: MONICA
Codice personale anonimo: DSS15e42718bb3945244 Codice scheda di valutazione: 8484
Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2 e 1.3 degli elaborati 1, 2 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 11)
- 12) CF: DGRDNL67M65E506Q Cognome: DE GIORGI Nome: DANIELA Codice personale anonimo: DSS13934c37643953a4c Codice scheda di valutazione: 3411
Il candidato sopraindicato al criterio 4.1 dell'elaborato 1 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 12)
- 13) CF: DGSLRD65D48A662T Cognome: D'AGOSTINO Nome: LEONARDA Codice personale anonimo: DSS128503271d7019924 Codice scheda di valutazione: 3408
Il candidato sopraindicato al criterio 4.1 degli elaborati 2 e 3 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. **Si precisa che con una corretta valutazione della griglia di valutazione il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale.** (allegato 13)

- 14) CF: DLCDNC79M06D086E Cognome: DE LUCA Nome: DOMENICO Codice personale anonimo: DSS14d3f6db85b3ba2fd Codice scheda di valutazione: 8503
Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2 e 1.3 degli elaborati 3, 4 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 14)
- 15) CF: DMTMLE66R53L049B Cognome: DIMITRI Nome: EMILIA Codice personale anonimo: DSS17576c2541080d8fa Codice scheda di valutazione: 269
Il candidato sopraindicato al criterio 3.2 dell'elaborato 2 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 15)
- 16) CF: LBNMCR72R66H501X Cognome: ALBONICO Nome: MARIA CRISTINA
Codice personale anonimo: DSS1765fc2465e995371 Codice scheda di valutazione: 8434
Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3 e 3.1 dell'elaborato 4 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 16)
- 17) CF: LFANNA66E60L049N Cognome: ALFEO Nome: ANNA
Codice personale anonimo: DSS1514c38ef1ab66a79 Codice scheda di valutazione: 8551
Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3 e 2.1 degli elaborati 2, 3 e 4 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 17)
- 18) CF: LGEMRC63S28D458Y Cognome: LEGA Nome: MARCO Codice personale anonimo: DSS13b62a04f46f17bae Codice scheda di valutazione: 8589
Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3, 2.1 e 3.2 degli elaborati 3 e 4 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 18)
- 19) CF: LLAGNN79P05D005K Cognome: AIELLO Nome: GIOVANNI Codice personale anonimo: DSS1a92d4cf8cfb3d868 Codice scheda di valutazione: 8579
Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 3.2 e 4.1 degli elaborati 1, 2, 3, 4 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 19)
- 20) CF: LMNPMR70H65C342B Cognome: LA MONICA Nome: PAOLA MARIA
Codice personale anonimo: DSS14f62b018535ba440 Codice scheda di valutazione: 8548
Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 3.2 e 4.1 degli elaborati 1, 2, 3, 4 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 20)
- 21) CF: MNCGDN69M12G337N Cognome: MANCASTROPPIA Nome: GIORDANO Codice personale anonimo: DSS171627df775940573 Codice scheda di valutazione: 8477
Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 3.2 e 4.1 degli elaborati 1, 4 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 21)
- 22) CF: MNDSNT76M55I535J Cognome: MINAUDA Nome: ASSUNTA
Codice personale anonimo: DSS148ac3f57fe32d795 Codice scheda di valutazione: 8506
Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 3.2 e 4.1 degli elaborati 1, 2 e 3 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 22)

23) CF: NLLRRT61M45I855T

Codice personale anonimo: DSS12e7b7cb8446eecbd Codice scheda di valutazione: 5451

Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3 degli elaborati 3, 4 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 23)

24) CF: NNNDRN67S47Z110D Cognome: NINNIRI Nome: ADRIANA

Codice personale anonimo: DSS16a732c627e467722 Codice scheda di valutazione: 1610

Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 3.2 e 4.1 degli elaborati 1, 2, 3 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. **Si precisa che con una corretta valutazione della griglia di valutazione il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale.** (allegato 24)

25) CF: NNZLGU72D13H860N Cognome: NUNZIATA Nome: LUIGI

Codice personale anonimo: DSS12f67c332dd13379e Codice scheda di valutazione: 8547

Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 3.2 e 4.1 degli elaborati 1, 2, 3 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 25)

26) CF: NRSRFL70C66D969C Cognome: NORESE Nome: RAFFAELLA

Codice personale anonimo: DSS17c565a74ebfa75fe Codice scheda di valutazione: 8494

Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3, 2.1 e 4.1 degli elaborati 1, 2, 3 e 4 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 26)

27) CF: PLLGPP67L62B963K Cognome: PELELLA Nome: GIUSEPPINA

Codice personale anonimo: DSS1c23a6b185c77e5e9 Codice scheda di valutazione: 8486

Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3, 2.1 e 4.1 degli elaborati 2, 3 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 27)

28) CF: PLMNGL73C66F839J Cognome: PALMENTIERI Nome: ANGELA Codice personale anonimo: DSS16f737a10b3330037 Codice scheda di valutazione: 8396

Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3, 2.1 e 4.1 degli elaborati 1, 2, 3 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 28)

29) CF: BVOMNN75R61D086K Cognome: BOVE Nome: MARIANNA Codice personale anonimo: DSS12f76b0a830f04a39 Codice scheda di valutazione: 5681

Il candidato sopra indicato negli elaborati n. 4 e n. 5 ai criteri 1.1, 1.2 e 1.3 riporta delle votazioni non previste nella griglia di valutazione. (allegato 29).

30) CF: BZZMRN69S54H223W Cognome: BIZZARRI Nome: MORENA Codice personale anonimo: DSS13533735978af082c Codice scheda di valutazione: 8637

Il candidato sopra indicato in tutti gli elaborati riporta delle votazioni non previste nella griglia di valutazione. (allegato 30).

- 31) CF: CCCFNC71A71A345L Cognome: CECCHINI Nome: FRANCA MAFALDA Codice personale anonimo: DSS13fb07628665c66de Codice scheda di valutazione: 8520
Il candidato sopra indicato negli elaborati n. 1, 2 e 3 riporta delle votazioni non previste nella griglia di valutazione. (allegato 31).
- 32) CF: CCRMLD73E41G964F Cognome: IACCARINO Nome: MATILDE Codice personale anonimo: DSS12f5f7d9484f0336c Codice scheda di valutazione: 8594
Il candidato sopra indicato negli elaborati n. 1 e 5 riporta delle votazioni non previste nella griglia di valutazione. (allegato 32).
- 33) CF: CCRRLN78R69B385I Cognome: ACCARDO Nome: ERMELINDA Codice personale anonimo: DSS1c25dc29b75f8edcb Codice scheda di valutazione: 8550
Il candidato sopra indicato in tutti gli elaborati riporta delle votazioni non previste nella griglia di valutazione. (allegato 33).
- 34) CF: CDGMLS56B65C435S Cognome: CODIGNOLA Nome: MARIA LUISA Codice personale anonimo: DSS1507179de9355e44e Codice scheda di valutazione: 4620
Il candidato sopra indicato nell'elaborato n. 2 riporta delle votazioni non previste nella griglia di valutazione. (allegato 34).
- 35) CF: CLAVNT68H67F158N Cognome: CALÌ Nome: VALENTINA Codice personale anonimo: DSS13a34a73809614b6b Codice scheda di valutazione: 5599
Il candidato sopra indicato in tutti gli elaborati riporta delle votazioni non previste nella griglia di valutazione. (allegato 35).
- 36) CF: BDNCHR71D66F257H Cognome: BEDINI Nome: CHIARA**
Codice personale anonimo: **DSS161b26758d28ac493** Codice scheda di valutazione: **9199** Il candidato sopra indicato ai criteri 1.1 dell'elaborato n. 2 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 36)
- 37) CF: **BGLFNC76S66F839L** Cognome: **BUGLIONE** Nome: **FRANCESCA**
Codice personale anonimo: **DSS17931722bdaf1d0a2** Codice scheda di valutazione: **8452**
Il candidato sopra indicato ai criteri 1.2, 3.1 e 3.2 rispettivamente dell'elaborato n. 4, 3 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 37)
- 38) CF: **BGLLDN76E26F205J** Cognome: **BIGLINO** Nome: **LUCA DANILO MELCHIORRE**
Codice personale anonimo: **DSS1c3a02d6ed1f500ed** Codice scheda di valutazione: **8465**
Il candidato sopra indicato ai criteri 1.1 1.2 1.3 2.1 3.2 e 4.2 degli elaborati n 1,2,3,4,5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 38).
- 39) CF: **BGNSVR59A19L120A** Cognome: **BAGNARIOL** Nome: **SAVERIO**
Codice personale anonimo: **DSS1652b475e41323704** Codice scheda di valutazione: **554**
Il candidato sopra indicato ai criteri 1.3 e 2.1 dell'elaborato n. 5 e 2 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 39)

- 40) CF: **BLDFBL63D67G224A** Cognome: **BALDO** Nome: **FABIOLA**
Codice personale anonimo: **DSS152c23bd055b98ce3** Codice scheda di valutazione: **8490**
Il candidato sopra indicato ai criteri 1.1 1.2 1.3 2.1 3.2 e 4.2 degli elaborati n 1,2,3,4,5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 40)
- 41) CF: **BLDPTR73C16G964R** Cognome: **BALDINOTTI** Nome: **PIETRO**
Codice personale anonimo: **DSS15b6233dc4a4b1877** Codice scheda di valutazione: **8507**
Il candidato sopra indicato ai criteri 1.2 2.1 3.2 degli elaborati n 1,2,3,4, riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 41).
- 42) CF: **BLPMRA60A61B157B** Cognome: **BELPONER** Nome: **MARIA**
Codice personale anonimo: **DSS1663a3a88a794f916** Codice scheda di valutazione: **8479**
Il candidato sopra indicato ai criteri 1.3 2.1 3.2 e 4.2 degli elaborati n 2 e 4 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 42)
- 43) CF: **BNIFNC81P69G999K** Cognome: **BINI** Nome: **FRANCESCA**
Codice personale anonimo: **DSS13c2e3fc1e4f11dbf** Codice scheda di valutazione: **8595**
Il candidato sopra indicato ai criteri 1.2 1.3 2.1 e 4.2 degli elaborati n1 3 4 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 43)
- 44) CF: **BNRMHL60M24F158E** Cognome: **BONARDELLI** Nome: **MICHELE**
Codice personale anonimo: **DSS12dc37cf8cdbf0804** Codice scheda di valutazione: **8459**
Il candidato sopra indicato ai criteri 1.2 1.3 2.1 3.2 e 4,2 degli elaborati n 1,2,4, riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 44).
- 45) CF: **BNTLSN64B04E463N** Cognome: **BENETTI** Nome: **ALESSANDRO**
Codice personale anonimo: **DSS128c3442499c83587** Codice scheda di valutazione: **8403**
Il candidato sopra indicato al criterio 2.1 dell'elaborato n 3 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 45)
- 46) CF: **BRBCM69A69D122I** Cognome: **BARBIERI** Nome: **CARMEN GIOVANNA**
Codice personale anonimo: **DSS13c4839ce260d7e05** Codice scheda di valutazione: **8561**
Il candidato sopra indicato ai criteri 1.1 1.2 2.1 3.2 e 4,2 degli elaborati n 1,3,4,5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 46)
- 47) CF: **BRBFNC75D53G942R** Cognome: **BARBIERI** Nome: **FRANCESCA APOLLONIA**
Codice personale anonimo: **DSS1245133587aebc0dc** Codice scheda di valutazione: **1720**
Il candidato sopra indicato ai criteri 2.1 3.1 e 4.1 degli elaborati n 1,2,3, 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale (allegato 47).**
- 48) CF: **BRCNLG69A60C002H** Cognome: **UBRIACO** Nome: **ANGELA GIUSEPPINA**
Codice personale anonimo: **DSS1286a3fad87d39b53** Codice scheda di valutazione: **8521**

Il candidato sopra indicato ai criteri 1.1 1.2 1.3 2.1 3.2 e 4.2 degli elaborati n 1,2,3,4,5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 48)

49) CF: **BRGDVD74P16D612I** Cognome: **BARGIACCHI** Nome: **DAVID**

Codice personale anonimo: **DSS1766a3fab5e7a4df5** Codice scheda di valutazione: **1546**

Il candidato sopra indicato ai criteri 1.1 1.2 1.3 2.1 3.2 e 4.2 dell'elaborato 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale (allegato 49).**

50) CF: **BRGNRT70B47L117J** Cognome: **BREGLIOZZI** Nome: **ANNARITA**

Codice personale anonimo: **DSS12f677cc477b01180** Codice scheda di valutazione: **5557**

Il candidato sopra indicato ai criteri 1.1 1.2 1.3 2.1 degli elaborati n 2,3,4 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 50)

51) CF: **BRGRCR66M30D969J** Cognome: **BRUGIA** Nome: **RICCARDO**

Codice personale anonimo: **DSS1283446c706323a9d** Codice scheda di valutazione: **5562**

Il candidato sopra indicato ai criteri 1.1 1.2 1.3 2.1 degli elaborati n 2,3,4 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 51).

52) CF: **BRNGRL70P05A479C** Cognome: **BARONI** Nome: **GABRIELE**

Codice personale anonimo: **DSS13b743b8ece623b5c** Codice scheda di valutazione: **5567**

Il candidato sopra indicato ai criteri 1.1 1.2 1.3 2. degli elaborati n1 2,3,4 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 52).

53) CF: **BRSCST71H61D205U** Cognome: **BERSANI** Nome: **CRISTINA**

Codice personale anonimo: **DSS15e5552cb4770f495** Codice scheda di valutazione: **5652**

Il candidato sopra indicato ai criteri 1.1 1.2 1.3 dell'elaborato 2 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 53)

54) CF: **BRTMNC65S53I441A** Cognome: **BERTACCO** Nome: **MONICA**

Codice personale anonimo: **DSS12f7b62378bcd6e17** Codice scheda di valutazione: **8453**

Il candidato sopra indicato ai criteri 1.1 1.2 2.1 3.2 4.2 degli elaborati n1 2,4 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 54)

55) CF: **BSTLRA77L54B563Q** Cognome: **BASTAROLO** Nome: **LAURA**

Codice personale anonimo: **DSS17cc35400b7a1f5fe** Codice scheda di valutazione: **8578**

Il candidato sopra indicato ai criteri 1.3 2.1 3.2 4.2 degli elaborati n 2,3,4 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 55)

56) CF: **BTTBTN84T29I470Q** Cognome: **BATTISTI** Nome: **UBERTINO**

Codice personale anonimo: **DSS1ac5c375520698fb5** Codice scheda di valutazione: **8456**

Il candidato sopra indicato ai criteri 1.1.1.2 1.3 2.1 4.2 degli elaborati n 2,3,4 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 56)

57) CF: **BTTCLD68A53H501U** Cognome: **BATTISTI** Nome: **CLAUDIA**

Codice personale anonimo: **DSS16767768106d4c958** Codice scheda di valutazione: **5440**

Il candidato sopra indicato ai criteri 2.1 degli elaborati 1 2 3 e 4 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 57)

Si tratta di errori (quelli riscontrati negli elaborati suddetti di candidati che hanno conseguito l'idoneità alla successiva prova orale) ravvisabili ictu oculi, ab externo, la cui disamina non ha nulla a che fare con l'ambito della discrezionalità tecnica, perché attengono alla legittimità dell'azione amministrativa, manifestamente irragionevole e che pone in evidenza, senza alcuna ombra di dubbio, i vizi logici, gli errori di fatto

B) Erroneità dell'operato delle Commissioni esaminatrici per l'attribuzione di punteggi nelle competenze normative indicate al punto 2.1 della griglia di valutazione

Nella presente parte ci si sofferma sull'irregolare e illegittima attribuzione dei punteggi nelle competenze normative indicate al punto 2.1 della griglia di valutazione sopra indicata.

A dire della ricorrente, i **candidati sotto elencati pur non rispondendo all'indicatore dell'inquadramento normativo, non citando alcuna norma nel proprio elaborato, ottengono un punteggio superiore a 1.**

Inoltre, alcuni candidati, senza questo surplus di punteggio, attribuito eccedendo le indicazioni riportate nella griglia, non avrebbero superato la soglia di 70/100 e pertanto non avrebbero potuto sostenere la prova orale.

1) CF: **BRBLRT77M04F912I** Cognome: **BARBA** Nome: **ALBERTO**

Codice personale anonimo: **DSS12d4d5c13025cbf87** Codice scheda di valutazione: **685**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 4 punti nelle competenze normative (allegato 1).

2) CF: **LBRCMN79E03H703P** Cognome: **ALBERICO** Nome: **CARMINE** Codice personale anonimo: **DSS177323ff7f7dee6dc** Codice scheda di valutazione: **8035**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 2 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 2).

3) CF: **LBRNTN73E03E882V** Cognome: **LIBARDI** Nome: **ANTONIO** Codice personale anonimo: **DSS1376f3aae67318cb7** Codice scheda di valutazione: **865**

Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 3 e n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti e 3 punti nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale.** (allegato 3).

- 4) CF: LBRSVM77S51L219C Cognome: ALBERTONE Nome: SILVIA MARTINA Codice personale anonimo: DSS173a3626cb82aa6c1 Codice scheda di valutazione: 1209
Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 3 e n. 4 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti e 3 punti nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale.** (allegato 4).
- 5) CF: LCCGPP77T12F065A Cognome: LICCIARDI Nome: GIUSEPPE OMAR Codice personale anonimo: DSS1733f5d116172ab51 Codice scheda di valutazione: 6802
Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 5).
- 6) CF: LCNFNC73T05G878V Cognome: LUCANTONI Nome: FRANCESCO Codice personale anonimo: DSS129c339e89f8db97c Codice scheda di valutazione: 6864
Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale.** (allegato 6).
- 7) CF: LCRMHL72A11D488K Cognome: LOCARINI Nome: MICHELE Codice personale anonimo: DSS1c362a94ded2b825c Codice scheda di valutazione: 7099
Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 3, 4, 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale.** (allegato 7).
- 8) CF: NRDMRN73M52C975M Cognome: NARDULLI Nome: MARINA Codice personale anonimo: DSS131763b483177caf3 Codice scheda di valutazione: 6459
Il candidato sopra indicato al quesito n. 4 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 8).
- 9) CF: BBTNNM66D61F205N Cognome: ABBIATI Nome: ANTONIA MARIA GIOVANNA Codice personale anonimo: DSS124324c51f334dce1 Codice scheda di valutazione: 885
Il candidato sopra indicato al quesito n. 3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 9).
- 10) CF: BCCPRZ61S43L304R Cognome: BOCCACCINI Nome: PATRIZIA Codice personale anonimo: DSS14f2da064ea0f16eb Codice scheda di valutazione: 468
Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale.** (allegato 10).
- 11) CF: BCIRMN76M65F880G Cognome: BICA Nome: RAMONA Codice personale anonimo: DSS15a31483ac8eda6f8 Codice scheda di valutazione: 1902
Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 3 e 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti e 3 punti nelle competenze normative (allegato 11).

- 12) CF: BDATZN66M05D094D Cognome: BADA' Nome: TIZIANO Codice personale anonimo: DSS178a025918aecc786 Codice scheda di valutazione: 8935
Il candidato sopra indicato al quesito n. 4 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 12).
- 13) CF: BDNCHR71D66F257H Cognome: BEDINI Nome: CHIARA Codice personale anonimo: DSS161b26758d28ac493 Codice scheda di valutazione: 9199
Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 3 e 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 4 punti e 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale.** (allegato 13).
- 14) CF: BGLDNC79R22G698V Cognome: BAGLIONI Nome: DOMENICO Codice personale anonimo: DSS145c3385e9569d234 Codice scheda di valutazione: 1301
Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 4 punti nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale.** (allegato 14).
- 15) CF: BGLFNC76S66F839L Cognome: BUGLIONE Nome: FRANCESCA Codice personale anonimo: DSS17931722bdaf1d0a2 Codice scheda di valutazione: 8452
Il candidato sopra indicato al quesito n. 5, (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 15).
- 16) CF: BLDGLS79L26F205M Cognome: BALDAN Nome: IGOR ALESSANDRO Codice personale anonimo: DSS12a6d340d74ecb095 Codice scheda di valutazione: 4607
Il candidato sopra indicato al quesito n. 5, (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 16).
- 17) CF: BLFSFN72E27L483U Cognome: BULFONE Nome: STEFANO Codice personale anonimo: DSS12b3756e479352bf0 Codice scheda di valutazione: 457
Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale.** (allegato 17).
- 18) CF: BLLMRA64S68D122X Cognome: BELLEZZA Nome: MARIA Codice personale anonimo: DSS1c36d67f73389c405 Codice scheda di valutazione: 5958
Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 1, 3 e 5, (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 4 punti 3 punti e 4 punti nelle competenze normative. (allegato 18).
- 19) CF: BLLMRC78B27E379Q Cognome: BOLLETTINO Nome: MARCO Codice personale anonimo: DSS1a33431e5511a03f7 Codice scheda di valutazione: 1966
Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 2 e 3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti e 2 punti nelle competenze normative (allegato 19).

- 20) CF: BLLMSM65C11F443Y Cognome: BALLON Nome: MASSIMO Codice personale anonimo: DSS17bc35c81b96f6829 Codice scheda di valutazione: 9105
Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 2, 3 e 4, (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 2 per ogni quesito nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale.** (allegato 20).
- 21) CF: BLTNMR59L64L407V Cognome: BELTRAMIN Nome: ANNA MARIA Codice personale anonimo: DSS178a9387f9106b67f Codice scheda di valutazione: 5452
Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 3 e 4, (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 3 per ogni quesito nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale.** (allegato 21).
- 22) CF: BLTSRN72T45G843U Cognome: BALATRESI Nome: SERENA Codice personale anonimo: DSS1c347385e51d3f24a Codice scheda di valutazione: 629
Il candidato sopra indicato al quesito n. 5, (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 4 punti nelle competenze normative (allegato 22).
- 23) CF: BLZRFL75T30F839H Cognome: BALZANO Nome: RAFFAELE Codice personale anonimo: DSS12f477a1eb1cf73e3 Codice scheda di valutazione: 6189
Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 23).
- 24) C.F. BMMLMR61H43D643T Cognome (non è riportato) Nome (non è riportato)
Codice personale anonimo DSS1b238656590370c13 Codice scheda di valutazione 2923
Il candidato sopra indicato al quesito n. 2 (criterio 2.1.), pur citando una norma, riceve punti 2 nelle competenze normative (allegato 24).
- 25) C.F. BNCFST69S27F257L Cognome BIANCHI Nome FAUSTO
Codice personale anonimo DSS15b6f2f6c40cbe22d Codice scheda di valutazione 4782
Il candidato sopra indicato al quesito n. 4 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 4 nelle competenze normative (allegato 25).
- 26) C.F. BNCLDN70T55H501O Cognome BENCIVENGA Nome LOREDANA
Codice personale anonimo DSS1c3a736a1e3e3953b Codice scheda di valutazione 2870
Il candidato sopra indicato ai quesiti n.1, n.2 e n.4 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente punti 3 nelle competenze normative (allegato 26).
- 27) C.F. BNCPNT69R45H340K Cognome BIANCHETTA Nome PAOLA ANTONELLA
Codice personale anonimo DSS1554f3202b5fcd2f4 Codice scheda di valutazione 4746
Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 3 e n.4 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente punti 2 nelle competenze normative (allegato 27).
- 28) C.F. BNCRRT58T16L049U Cognome BONICA Nome ROBERTA

Codice personale anonimo DSS17ca02aef00c031cc Codice scheda di valutazione 6751

Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 2 nelle competenze normative (allegato **28**).

29) C.F. BNRMHL60M24F158E Cognome BONARDELLI Nome MICHELE

Codice personale anonimo DSS12dc37cf8cdbf0804 Codice scheda di valutazione 8459

Il candidato sopra indicato al quesito n. 3 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 2 nelle competenze normative (allegato **29**).

30) C.F. BNUTZN79C55L259T Cognome BUONO Nome TIZIANA

Codice personale anonimo DSS1337066c9d99d5609 Codice scheda di valutazione 3087

Il candidato sopra indicato al quesito n. 4 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 3 nelle competenze normative (allegato **30**).

31) C.F. BRBLVR58S22L483A Cognome BARBIERI Nome OLIVIERO

Codice personale anonimo DSS1784d464d05914d5b Codice scheda di valutazione 4004

Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 2 e n.3 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente punti 2 nelle competenze normative (allegato **31**).

32) C.F. BRBMNC75B61D653F Cognome BARBANERA Nome MONICA

Codice personale anonimo DSS1a7287691c959d1ab Codice scheda di valutazione 529

Il candidato sopra indicato al quesito n.5 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 2 nelle competenze normative (allegato **32**).

33) C.F. BRBNMR73M56F537F Cognome BARBUTO Nome ANNA MARIA

Codice personale anonimo DSS15052376193bdcd77 Codice scheda di valutazione 8956

Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 2 nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale.** (allegato **33**)

34) C.F. BRCMGN59L06L219L Cognome BRICCA Nome MARIO GIANFRANCO

Codice personale anonimo DSS1242a3aeb4e2fbec Codice scheda di valutazione 9152

Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 2 e n.3 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 2 e 4 nelle competenze normative (allegato **34**).

35) C.F. BRGDVD74P16D612I Cognome BARGIACCHI Nome DAVID

Codice personale anonimo DSS1766a3fab5e7a4df5 Codice scheda di valutazione 1546

Il candidato sopra indicato al quesito n.5 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 1,75 nelle competenze normative (allegato **12.1**).

Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale. (allegato **35**)

36) C.F. BRNGRG59C12L219Y Cognome BRANDONE Nome GIORGIO

Codice personale anonimo DSS16f5551a5a72141ca Codice scheda di valutazione 8704

Il candidato sopra indicato al quesito n.5 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 3 nelle competenze normative (allegato **36**).

37) C.F. BRNMNL55R65F382U Cognome BORIN Nome EMANUELA
Codice personale anonimo DSS134c3375e1698a3b9 Codice scheda di valutazione 3952
Il candidato sopra indicato al quesito n. 3 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 3 nelle competenze normative (allegato **37**).

38) C.F. BRNRRT64S64B180H Cognome BRANDIMARTE Nome ROBERTA
Codice personale anonimo DSS1735fc305cf189291 Codice scheda di valutazione 8159
Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 3 e n. 5 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente punti 3 nelle competenze normative.
Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale. (allegato 38)

39) C.F. BRNVLR62H47B180O Cognome BRUNETTI Nome VALERIA
Codice personale anonimo DSS12a40c2a9cfb0c16e Codice scheda di valutazione 272
Il candidato sopra indicato al quesito n. 3 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 4 nelle competenze normative (allegato **39**).

40) C.F. BRRFNC60H55I472B Cognome BERARDI Nome FRANCA
Codice personale anonimo DSS17b392b03192a2efe Codice scheda di valutazione 611
Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 3 nelle competenze normative (allegato **40**).

41) C.F. BRRGLC79C19H163G Cognome BARRECA Nome GIANLUCA
Codice personale anonimo DSS133237bc7644aff16 Codice scheda di valutazione 5927
Il candidato sopra indicato al quesito n. 3 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 3 nelle competenze normative (allegato **41**).

42) C.F. BRRRSO74P58D122W Cognome BERARDI Nome ROSA
Codice personale anonimo DSS12d7065483686a2ef Codice scheda di valutazione 2257
Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 3 nelle competenze normative (allegato **42**).

43) C.F. BRSLFR64H23E206J Cognome BARISANO Nome LANFRANCO
Codice personale anonimo DSS1654229a3fa035b31 Codice scheda di valutazione
Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 3 nelle competenze normative (allegato **43**).

44) C.F. BRSNMR59D57C052L Cognome BRESSAN Nome ANNA MARIA
Codice personale anonimo Codice scheda di valutazione

Il candidato sopra indicato al quesito n.4 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 4 nelle competenze normative (allegato 44).

45) C.F. BRTBBR78C43F257S Cognome BERTOLI Nome BARBARA
Codice personale anonimo DSS131262fc4b56db52c Codice scheda di valutazione 8156
Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 2 nelle competenze normative (allegato 45).

Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale. (allegato 22.1)

46) CF: CF: CVLGRG66M11A703K Cognome: CAVALLI Nome: GIORGIO
Codice personale anonimo: DSS1333354556dfad06f Codice scheda di valutazione: 3158
Il candidato sopra indicato ai quesiti n.2 3 4 e 5 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente 2 2 3 2 punti per le risposte nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale. (allegato 46)**

47) CF: CVLLND66D69F912V Cognome: CAVALIERE Nome: IOLANDA
Codice personale anonimo: DSS1656f5d8f6f6cd502 Codice scheda di valutazione: 5934
Il candidato sopra indicato ai quesiti n.3 e 5 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente 3 e 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale. (allegato 47)**

48) CF: CVRNNA61L63L219I Cognome: CIVARELLI Nome: ANNA
Codice personale anonimo: DSS15f445ae94745a754 Codice scheda di valutazione: 5872
Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti per ogni risposta nelle competenze normative. (allegato 48)

49) CF: CZZNNZ70B54L245T Cognome: COZZOLINO Nome: ANNUNZIATA
Codice personale anonimo: DSS15b6871554eb2e7ad Codice scheda di valutazione: 9345
Il candidato sopra indicato al quesito n.5(criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale.(allegato 49)**

50) CF: DBLLRA76R69F656Z Cognome: DEBOLINI Nome: LAURA
Codice personale anonimo: DSS15534c3061f6d514f Codice scheda di valutazione: 4981
Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 2 e 3 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente 4 e 4 punti nelle competenze normative..(allegato 50)

51) CF: DBLMRA76M65F052E Cognome: DI BELLO Nome: MARIA
Codice personale anonimo: DSS16d557741e73f1e22 Codice scheda di valutazione: 4840
Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 3 e 5 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente 4 e 3 punti nelle competenze normative..(allegato 51)

52) CF: DCCLSN62P66G713S Cognome: **DUCCESCHI** Nome: **ALESSANDRA**

Codice personale anonimo: **DSS1295e7bdd9badaf9e** Codice scheda di valutazione: **5542**

Il candidato sopra indicato al quesito n.3(criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale .(allegato 52)**

53) CF: DCHLSN58L58B354D Cognome: **DI AICHELBURG** Nome: **ALESSANDRA**

Codice personale anonimo: **DSS14868724c5041737d** Codice scheda di valutazione: **8894**

Il candidato sopra indicato al quesito n.3(criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 53)

54) CF: DCLLNE63C44L483P Cognome: **DE COLLE** Nome: **ELENA**

Codice personale anonimo: **DSS16551638b6508d42d** Codice scheda di valutazione: **6688**

Il candidato sopra indicato al quesito n.3(criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 54)

55) CF: DCRMDL78E68B963L Cognome: **DI CERBO** Nome: **MADDALENA**

Codice personale anonimo: **DSS137c37c078ce74bf9** Codice scheda di valutazione: **2613**

Il candidato sopra indicato al quesito n.4 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 55)

56) CF: DCRRSR64T68G273Q Cognome: **DI CARA** Nome: **ROSARIA**

Codice personale anonimo: **DSS1674d757602d7f1aa** Codice scheda di valutazione: **1651**

Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 1,75 punti nelle competenze normative (allegato 56)

57) CF: DCRRSR65S53E573I Cognome: **DECARO** Nome: **ROSARIA**

Codice personale anonimo: **DSS1c2c35075e52f64cf** Codice scheda di valutazione: **7698**

Il candidato sopra indicato al quesito n.5 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 57)

58) CF: DDCLLD71D47H888C Cognome: **ADDUCI** Nome: **LEONILDA**

Codice personale anonimo: **DSS13f243de6672564c4** Codice scheda di valutazione: **2966**

Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 58)

59) CF: DDIMNC57E27G942R Cognome: **DI DIO** Nome: **MARIO NICOLA**

Codice personale anonimo: **DSS1546d2301bb084f78** Codice scheda di valutazione: **1030**

Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 2 3 4 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente 4, 4, 4 punti per le risposte nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale. (allegato 59)**

60) CF: **DDNDNL68A61L219C** Cognome: **DE DONATO** Nome: **DANIELA**

Codice personale anonimo: **DSS17468795f16e959ed** Codice scheda di valutazione: **837**

Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 4 e 5 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente 3 e 3 punti per le risposte nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale. (allegato 60)**

61) CF: **DDNNNL70L47F839I** – il nominativo non è riportato -

Codice personale anonimo: **DSS12b5b3e4f85738310** Codice scheda di valutazione: **430**

Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 4 e 5 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente 2 e 3 punti per le risposte nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale. (allegato 61)**

62) CF: **DDOLCU61E49G273C** Cognome: **ODDO** Nome: **LUCIA**

Codice personale anonimo: **DSS1313b6df3a11361ac** Codice scheda di valutazione: **5767**

Il candidato sopra indicato ai quesiti n.3 e 5 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente 3 e 3 punti per le risposte nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale. (allegato 62)**

63) CF: **DFRMNC71L52L103A** Cognome: **DI FERDINANDO** Nome: **MONICA**

Codice personale anonimo: **DSS15e42718bb3945244** Codice scheda di valutazione: **8484**

Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 3 e 5 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente 2 e 1,5 punti per le risposte nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale. (allegato 63)**

64) CF: **DFTMLL66H43I029E** Cognome: **DIFATO** Nome: **MARIELLA**

Codice personale anonimo: **DSS1517a5df59fae60eb** Codice scheda di valutazione: **539**

Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 64)

65) CF: **DGCSRN67P67H501V** Cognome: **DI GIACINTO** Nome: **SERENA**

Codice personale anonimo: **DSS1c23351c1a097b618** Codice scheda di valutazione: **2262**

Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 65)

66) CF: **DGNMGR67A60C135V** Cognome: **DI GANGI** Nome: **MARIA GRAZIA**

Codice personale anonimo: **DSS17b6fc2d7eb7b41d0** Codice scheda di valutazione: **2261**

Il candidato sopra indicato ai quesiti n.3 e 5 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente 2 e 3 punti per le risposte nelle competenze normative. **Si precisa che con una**

corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale.(allegato 66)

67) CF: **DGRGPP69L41E038A** Cognome: **DIGIROLAMO** Nome: **GIUSEPPA RITA**

Codice personale anonimo: **DSS17bb03dcfef30dbdd** Codice scheda di valutazione: **907**

Il candidato sopra indicato ai quesiti n.2 3 5 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente 3 2 3 punti per le risposte nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale.(allegato 67)**

68) CF: **DGTFRC73S70A345C** Cognome: **DI GAETANO** Nome: **FEDERICA**

Codice personale anonimo: **DSS173365573d940fa1a** Codice scheda di valutazione: **3694**

Il candidato sopra indicato al quesito n.4 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale (allegato 68).**

69) CF: **DGVDTT81S57D643M** Cognome: **DI GIOVINE** Nome: **DILETTA GIUSEPPINA**

Codice personale anonimo: **DSS1a35225f7fca81e40** Codice scheda di valutazione: **1990**

Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 2punti nelle competenze normative (allegato 69)

70) CF: **DLCVCN61M54G273F** Cognome: **D'ALCAMO** Nome: **VINCENZA**

Codice personale anonimo: **DSS1c2614c275579eeb2** Codice scheda di valutazione: **5290**

Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale (allegato 70).**

71) CF: **DLCVNI77M25Z133I**

Codice personale anonimo: **DSS13a5fb9d7f0042ab6** Codice scheda di valutazione: **1052**

Il candidato sopra indicato al quesito n.4 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 71)

72) CF: **DLZMRA73B07D5300** Cognome: **DE LAZZER** Nome: **MAURO**

Codice personale anonimo: **DSS146c233d31c220267** Codice scheda di valutazione: **8636**

Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 4 punti nelle competenze normative (allegato 72)

73) CF: **DMAFNC61P66G273I** Cognome: **ADAMO** Nome: **FRANCESCA**

Codice personale anonimo: **DSS1624677d43c8c9b93** Codice scheda di valutazione: **6705**

Il candidato sopra indicato al quesito n.4 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 4 punti nelle competenze normative (allegato 73)

74) CF: **DMDCHR79B45L117E** Cognome: **DIOMEDI** Nome: **CHIARA**

Codice personale anonimo: **DSS12c53291627e103ac** Codice scheda di valutazione: **6476**

Il candidato sopra indicato al quesito n.4 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 74)

75) CF: **DMNDNL62P56E022V** Cognome: **DEMONTIS** Nome: **DANILA**

Codice personale anonimo: **DSS15c43721c9ef5a733** Codice scheda di valutazione: **8913**

Il candidato sopra indicato ai quesiti n.4 e 5 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente 2 e 2 punti nelle competenze normative (allegato 75)

76 CF: **MRTRSO66H46A662T** Cognome: **MARTINO** Nome: **ROSA**

Codice personale anonimo: **DSS1b95465d2510656a0** Codice scheda di valutazione: **618**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 2 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti per le risposte nelle competenze normative (allegato 76).

77 CF: **MRTRTI67P46A662C** Cognome: **MORETTI** Nome: **RITA**

Codice personale anonimo: **DSS1263144a265de7397** Codice scheda di valutazione: **8957**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 77).

78 CF: **MRTSFN68M49H501X** Cognome: **MARTANI** Nome: **STEFANIA**

Codice personale anonimo: **DSS15b6161b2580e3405** Codice scheda di valutazione: **8500**

Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 3,4 e 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2,5, 2 e 2 punti nelle competenze normative (allegato 78).

79 CF: **MSSLSN74B57G580Z** Cognome: **MESSINA** Nome: **ALESSANDRA**

Codice personale anonimo: **DSS15d376b73d7e627c0** Codice scheda di valutazione: **407**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale .(allegato 79)**

80 CF: **MSTSNT61C46E107M** Cognome: **MAESTRI** Nome: **SIMONETTA**

Codice personale anonimo: **DSS1716a28aaa5060e63** Codice scheda di valutazione: **1903**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 2 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 80).

81 CF: **MTACGR75C16A089P** Cognome: **AMATO** Nome: **CALOGERO GIOACCHINO**

Codice personale anonimo: **DSS13234323014db91eb** Codice scheda di valutazione: **3070**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 2 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale. (allegato 81)**

82 CF: **MTNGPP64C16F537D** Cognome: **MATINA** Nome: **GIUSEPPE MARIA**

Codice personale anonimo: **DSS1c3433791de86f95f** Codice scheda di valutazione: **1438**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale. (allegato 83)**

83 CF: **MTTMRA66P08L117N** Cognome: **MATTIOLI** Nome: **MARIO**

Codice personale anonimo: **DSS163482985ed2fe1ea** Codice scheda di valutazione: **8639**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 2 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale. (allegato 83)**

84 CF: **NCCGTN70H05E979E** Cognome: **NOCCO** Nome: **GAETANO**

Codice personale anonimo: **DSS12d36632fae8bb670** Codice scheda di valutazione: **3427**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 84)

85 CF: **NCLFNC68S44D086Y** Cognome: **NICOLETTI** Nome: **FRANCESCA**

Codice personale anonimo: **DSS155742ecef54f854d** Codice scheda di valutazione: **767**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale. (allegato 85)**

86 CF: **NCLMRA65M46C351N** Cognome: **NICOLOSI** Nome: **MARIA**

Codice personale anonimo: **DSS128797465848f05c3** Codice scheda di valutazione: **8702**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 86).

87 CF: **NDRSMN66C47D612V**- nome non disponibile-

Codice personale anonimo: **DSS1752b5e5a88d9ba82** Codice scheda di valutazione: **5238**

Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 1, 2, 3, 4 e 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente 2 punti nelle competenze normative (allegato 87).

88 CF: **NGLNMR58A45H501H** Cognome: **NIGLIA** Nome: **ANNA MARIA**

Codice personale anonimo: **DSS12a6531026db0cc90** Codice scheda di valutazione: **1035**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 2 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 88).

89 CF: **NLLRRT61M45I855T** – nome non disponibile-

Codice personale anonimo: **DSS12e7b7cb8446eecbd** Codice scheda di valutazione: **5451**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale (allegato 89).**

90 CF: **NNCCMN64H25B922V** – nome non disponibile-

Codice personale anonimo: **DSS149402ebe1b3f54be** Codice scheda di valutazione: **1143**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 90).

91 CF: **NNNDRN67S47Z110D** Cognome: **NINNIRI** Nome: **ADRIANA**

Codice personale anonimo: **DSS16a732c627e467722** Codice scheda di valutazione: **1610**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale (allegato 91).**

92 CF: **NNZSLL69C52A089C** Cognome: **IANNUZZO** Nome: **ISABELLA**

Codice personale anonimo: **DSS1b0334918484c405a** Codice scheda di valutazione: **2979**

Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 2 e 4 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 e 4 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale (allegato 92).**

93 CF: **NTNPLA63B60L483I** Cognome: **ANTONUTTI** Nome: **PAOLA**

Codice personale anonimo: **DSS1a7a333e8bd3f4c1b** Codice scheda di valutazione: **9289**

Il candidato sopra indicato al quesito 3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 93).

94 CF: **NVANPT64T50F205J** Cognome: **NAVA** Nome: **ANNA PATRIZIA**

Codice personale anonimo: **DSS13ac33ff84788d1d5** Codice scheda di valutazione: **660**

Il candidato sopra indicato al quesito 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 94).

95 CF: **NVLRFL73C42L424V** Cognome: **NOVEL** Nome: **RAFFAELLA**

Codice personale anonimo: **DSS1c332a8ae532df2b5** Codice scheda di valutazione: **6041**

Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 3 e 4 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 e 3 punti nelle competenze normative (allegato 95).

96 CF: **PCCDNL58B65F205D** Cognome: **PICCIONI** Nome: **DANIELA**

Codice personale anonimo: **DSS14d32a9753b4d982a** Codice scheda di valutazione: **396**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 2 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale (allegato 96).**

97 CF: **PCCGNN63S65F035Q** Cognome: **PUC CETTI** Nome: **GIOVANNA**

Codice personale anonimo: **DSS17a3f7360c25fd25a** Codice scheda di valutazione: **749**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 97)

98 CF: **PCCNGL63R12A098G** Cognome: **PICICUTO** Nome: **ANGELO**

Codice personale anonimo: **DSS1683e34934f4f4824** Codice scheda di valutazione: **2814**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 98)

99 CF: **PCCSFN66L02A184X** Cognome: **PICCINNI** Nome: **STEFANO**

Codice personale anonimo: **DSS15d44296086dd8066** Codice scheda di valutazione: **3442**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 2 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 99)

100 CF: **PLLGPP67L62B963K** Cognome: **PELELLA** Nome: **GIUSEPPINA**

Codice personale anonimo: **DSS1c23a6b185c77e5e9** Codice scheda di valutazione: **8486**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2,75 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale (allegato 100).**

101 CF: **PLLLCU70T57I862P** Cognome: **POLLIO** Nome: **LUCIA**

Codice personale anonimo: **DSS175c3253c5e2b67f2** Codice scheda di valutazione: **2642**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 101)

102 CF: **PLLMCL53P67D096M** Cognome: **PELLEI** Nome: **MARCELLA**

Codice personale anonimo: **DSS1795046809846aa8d** Codice scheda di valutazione: **2971**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 102).

103 CF: **PLLNND65H42F487J** Cognome: **PELLICIONI** Nome: **ANNIDA**

Codice personale anonimo: **DSS13c7da7a5b84c5b4b** Codice scheda di valutazione: **1927**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 103).

104 CF: **PLLSFN66E20L924I** Cognome: **PILLERI** Nome: **STEFANO**

Codice personale anonimo: **DSS1333279d9d3514af0** Codice scheda di valutazione: **3482**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale (allegato 104).**

105 CF: **PLLVGN73D43B715H** Cognome: **PALLADINO** Nome: **VIRGINIA**

Codice personale anonimo: **DSS1657b74515c0057ce** Codice scheda di valutazione: **355**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale (allegato 105).**

106 CF: **PLLNNA71R67E335X** Cognome: **PAOLELLA** Nome: **ANNA** Codice personale anonimo: **DSS1782f250a0f7350b7** Codice scheda di valutazione: **839**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 106).

107 CF: PLMNMR63S50F839I Cognome: PALMIERI Nome: ANNAMARIA Codice personale anonimo: DSS138a7c337a2cefb15 Codice scheda di valutazione: 6884

Il candidato sopra indicato al quesito n. 3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale (allegato 107).**

108 CF: PCCRNN65L60D508W Cognome: PICCOLI Nome: ARIANNA Codice personale anonimo: DSS173377b79f0326eb1 Codice scheda di valutazione: 3044

Il candidato sopra indicato al quesito n. 3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale (allegato 108).**

109) CF: CFFPLA71M05H199Y Cognome: CIUFFOLI Nome: PAOLO

Codice personale anonimo: DSS17b23503c16aeb60f Codice scheda di valutazione: 6870

Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale (allegato 109)**

110) CF: CGNPFB62S45Z600R Cognome: CAGNAZZO Nome: PAOLA FABIANA

Codice personale anonimo: DSS1233c2442ab8b591e Codice scheda di valutazione: 253

Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 110)

111) CF: CLDGPP69C60E038G Cognome: CALDARARO Nome: GIUSEPPINA

Codice personale anonimo: DSS1613940a4cbf44786 Codice scheda di valutazione: 6961

Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 111)

112) CF: CLDSFN69T51A310P Cognome: COLADARCI Nome: STEFANIA

Codice personale anonimo: DSS1293b664301006ce9 Codice scheda di valutazione: 1318

Il candidato sopra indicato al quesito n.4 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale (allegato 112)**

113) CF: CLLNLS71P66H294X Cognome: CELLI Nome: ANNALISA

Codice personale anonimo: DSS15d5438c49148cca1 Codice scheda di valutazione: 6918

Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 113)

114) CF: CLMCLM59E70D969M Cognome: COLOMBINI Nome: CECILIA MARIA

Codice personale anonimo: DSS1c3256f99934cbd53 Codice scheda di valutazione: 8057

Il candidato sopra indicato ai quesiti n.3 e n.5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti in entrambi i quesiti nelle competenze normative (allegato 114)

115) CF: CLMCST68E47F205N Cognome: COLOMBO Nome: CRISTINA

Codice personale anonimo: DSS12dc2c29c0a69205f Codice scheda di valutazione: 8917

Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 115)

116) CF: CLNGPP80S22D708H Cognome: CALENZO Nome: GIUSEPPE

Codice personale anonimo: DSS128792bd8a0a3cde6 Codice scheda di valutazione: 2469

Il candidato sopra indicato a tutti i quesiti, ovvero nn.1,2,3,4,5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 4 punti ai quesiti nn.1,2,3,4 e 2 punti al quesito n.5 nelle competenze normative (allegato 116)

117) CF: CLRNNZ73E69F839E Cognome: IACOLARE Nome: ANNUNZIATA

Codice personale anonimo: DSS13332c29e56617b75 Codice scheda di valutazione: 1263

Il candidato sopra indicato al quesito n.5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale** (allegato 117)

118) CF: CLTLDA60S17C351D Cognome: CULTRARO Nome: ALDO

Codice personale anonimo: DSS16a2e6233413b6df2 Codice scheda di valutazione: 464

Il candidato sopra indicato al quesito n.4 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale** (allegato 118)

119) CF: CLZNRO74L46E791S Cognome: CALZOLAIO Nome: NORA

Codice personale anonimo: DSS133a32b999ef8edb3 Codice scheda di valutazione: 2585

Il candidato sopra indicato ai quesiti n.4 e n.5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti per entrambi i quesiti nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale** (allegato 119)

120) CF: CMBLRA66T57A859I Cognome: CIAMBELLOTTI Nome: LAURA

Codice personale anonimo: DSS1513161431c387b02 Codice scheda di valutazione: 7742

Il candidato sopra indicato ai quesiti n.2 e n.3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti per entrambi i quesiti nelle competenze normative (allegato 120)

121) CF: CMMFLC60T16F799N Cognome: CIMMINO Nome: FELICE

Codice personale anonimo: DSS13d645e34b61816f9 Codice scheda di valutazione: 9120

Il candidato sopra indicato al quesito n.4 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 121)

- 122) CF: CMNRSO57M50H442T Cognome: CIMINO Nome: ROSA
Codice personale anonimo: DSS1654829bb06f36714 Codice scheda di valutazione: 2263
Il candidato sopra indicato ai quesiti nn.2,4,5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti ai quesiti n.2 e n.4 e 3 punti al quesito n.5 nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale** (allegato 122)
- 123) CF: CMPCRL61P50L195V Cognome: CAMPOGIANI Nome: CARLA
Codice personale anonimo: DSS1c333258e71099518 Codice scheda di valutazione: 3287
Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 123)
- 124) CF: CMPMLE71H46H501K Cognome: CIAMPANELLA Nome: EMILIA
Codice personale anonimo: DSS1443124114b07bbc5 Codice scheda di valutazione: 906
Il candidato sopra indicato al quesito n.5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 124)
- 125) CF: CMPMNG76E66H926A Cognome: CAMPOREALE Nome: MARIANGELA
Codice personale anonimo: DSS16d6a3bb18a6caba0 Codice scheda di valutazione: 2390
Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 125)
- 126) CF: CMPVCN73R29C351U Cognome: CAMPISI Nome: VINCENZO
Codice personale anonimo: DSS154c35c51083233d1 Codice scheda di valutazione: 2600
Il candidato sopra indicato ai quesiti n.1 e n.2 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti in entrambi i quesiti nelle competenze normative (allegato 126)
- 127) CF: CNAMRA66D11I452R Cognome: CANU Nome: MAURO
Codice personale anonimo: DSS16142c3d55c271292 Codice scheda di valutazione: 901
Il candidato sopra indicato ai quesiti n.4 e n.5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti in entrambi i quesiti nelle competenze normative (allegato 127)
- 128) CF: CNDRSN73B58D086I Cognome: CONDELLO Nome: ROSSANA
Codice personale anonimo: DSS1a84f37609b788462 Codice scheda di valutazione: 1965
Il candidato sopra indicato al quesito n.5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 128)
- 129) CF: CNGSVN58M55G722FCognome: CONIGLIO Nome: SILVANA
Codice personale anonimo: DSS16d71a85d0050144c Codice scheda di valutazione: 6932
Il candidato sopra indicato ai quesiti nn.2,3,4 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti ai quesiti n.2 e n.3 e 3 punti al quesito n.4 nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale** (allegato 129)

- 130) CF: CNNTZN71C64G273A Cognome: CANNAVO' Nome: TIZIANA
Codice personale anonimo: DSS13b78a89535ecbceb Codice scheda di valutazione: 1200
Il candidato sopra indicato al quesito n.2 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 130)
- 131) CF: CRPPCT61B49A794K Cognome: CRIPPA Nome: PAOLA CATERINA
Codice personale anonimo: DSS1332a54abaf4a2f40 Codice scheda di valutazione: 6490
Il candidato sopra indicato ai quesiti n.3 e n.5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti in entrambi i quesiti nelle competenze normative (allegato 131)
- 132) CF: CRRNNZ67R48E036I Cognome: CARRERA Nome: ANNUNZIATA
Codice personale anonimo: DSS133323f867cec66b1 Codice scheda di valutazione: 1201
Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 4 punti nelle competenze normative (allegato 132)
- 133) CF: CRSFDN61E05C816E Cognome: CRESPI Nome: FERDINANDO
Codice personale anonimo: DSS12c5f6de93b0e48ac Codice scheda di valutazione: 6059
Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 133)
- 134) CF: CRSGZM61T62A522G Cognome: CARUSO Nome: GRAZIA MARIA
Codice personale anonimo: DSS1a02aa7deed2da87 Codice scheda di valutazione: 3193
Il candidato sopra indicato ai quesiti n.2 e n.4 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti in entrambi i quesiti nelle competenze normative (allegato 134)
- 135) CF: CRSSRA78S67H501K Cognome Nome
Codice personale anonimo: DSS14ca3b2657ad48ee1 Codice scheda di valutazione: 936
Il candidato sopra indicato al quesito n.5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale** (allegato 135)
- 136) CF: CRVDRN67R51G273M Cognome: CIARAVELLA Nome: ADRIANA
Codice personale anonimo: DSS12675a9c115ad1dbb Codice scheda di valutazione: 7940
Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 4 punti nelle competenze normative (allegato 136)
- 137) CF: CSTDNL62C27F704N Cognome: CASATI Nome: DANILO
Codice personale anonimo: DSS14f6d43351a729213 Codice scheda di valutazione: 4583
Il candidato sopra indicato al quesito n.4 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 137)
- 138) CF: CSTDRA75C16G273M Cognome: COSTANTINO Nome: DARIO
Codice personale anonimo: DSS132a763a85d30d542 Codice scheda di valutazione: 2535

Il candidato sopra indicato al quesito n.4 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 4 punti nelle competenze normative (allegato 138)

139) CF: CSTGDL71P60G187Q Cognome: CISTERNINO Nome: GUENDALINA

Codice personale anonimo: DSS12a7d66df3b61fcac Codice scheda di valutazione: 182

Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 4 punti nelle competenze normative (allegato 139)

140) CF: CSTGZL69P47F158Y Cognome: COSTANZO Nome: GRAZIELLA

Codice personale anonimo: DSS175c2a7ace55fcfed Codice scheda di valutazione: 2464

Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 140)

141) CF: CTIMNL67D49H501E Cognome: CITO Nome: EMANUELA

Codice personale anonimo: DSS17b706456fbc9d89a Codice scheda di valutazione: 8924

Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 2, 3, 4 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti ai quesiti n.2 e 3, e 2 punti al quesito n.4 nelle competenze normative (allegato 141)

142) CF: CTRCNZ75H59G273N Cognome: CITARRELLA Nome: CINZIA

Codice personale anonimo: DSS1c27ac2f39b6ee922 Codice scheda di valutazione: 2567

Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 142)

Ma il criterio in parola, non solo da punto di vista dell'esattezza o meno delle affermazioni riportate, bensì anche dallo stingente punto di vista (esplicitato nel criterio) della "presenza di riferimenti normativi", si nota come elaborati che abbiano ottenuto punteggi di rilievo ne siano carenti: presenza di riferimenti normativi significa che la Commissione avrebbe dovuto premiare quei prodotti intellettuali che denotavano un maggior numero di riferimenti normativi (ovviamente pertinenti).

Si tratta di errori (quelli riscontrati negli elaborati suddetti di candidati che hanno conseguito l'idoneità alla successiva prova orale) ravvisabili icto oculi, ab externo, la cui disamina non ha nulla a che fare con l'ambito della discrezionalità tecnica, perché attengono alla legittimità dell'azione amministrativa, manifestamente irragionevole e che pone in evidenza, senza alcuna ombra di dubbio, i vizi logici, gli errori di fatto.

Si ritiene che le lampanti deduzioni fin qui condotte siano assolutamente sufficienti per dimostrare la manifesta irragionevolezza, l'illogicità, l'incoerenza e la disparità di trattamento in cui è incorsa la Commissione, con eventuale espressa riserva di ulteriormente dedurre sul punto sia in riferimento alla prima che alla seconda prova.

C) SULLA DISPARITA' DI TRATTAMENTO per situazioni soggettive identiche sottoposte a disparità di trattamento

Nella valutazione effettuata dalla commissione 16 (della ricorrente) gli elaborati realizzati dai concorrenti, hanno avuto un trattamento valutativo differente in maniere dal tutto ingiustificata.

Premesso che la valutazione di merito è una valutazione relativa all'opportunità e alla convenienza di una certa scelta, ed è totalmente libera e che invece **la discrezionalità** implica una valutazione che non è totalmente libera, perchè deve essere effettuata nel rispetto delle norme giuridiche quindi parzialmente libera. Premesso inoltre, che la legge 241/1990 ha posto in essere i criteri di efficienza, economia ed efficacia come criteri guida cui deve ispirarsi l'azione amministrativa per poter procedere e valutare opportunamente la scelta, si riporta di seguito uno degli errori compiuti dalle commissioni durante la fase valutativa è che rappresenta un manifesto **errore di fatto, sindacabile e sicuramente inopportuno**.

La commissione madre del suddetto concorso, al criterio 3.1 (organicità e rigore nella trattazione) aveva stabilito che il valore massimo attribuibile agli elaborati doveva essere pari a 1. Si riporta di seguito una delle griglie esaminate, in cui è evidente l'errore compiuto dalla commissione e cioè **l'attribuzione di 1,50 e 1,75 al criterio suddetto**.

CORSO-CONCORSO NAZIONALE PER TITOLI ED ESAMI FINALIZZATO AL RECLUTAMENTO DEI DIRIGENTI SCOLASTICI PRESSO LE ISTITUZIONI SCOLASTICHE STATALI (D.D.G. n. 1259 del 23/11/2017)

SCHEDA VALUTAZIONE PROVA

CODICE ELABORATO:		1546				
		Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
		PUNTI				
		TOTALE				
Criterio 1. Coerenza e pertinenza	1. Valenza strategica delle azioni proposte	1,00	1,00	1,00	1,50	1,75
	2. Coerenza delle azioni proposte	1,00	1,00	1,00	1,50	1,75
	3. Articolazione ed efficacia delle azioni proposte	1,00	1,00	1,00	1,50	1,75
Criterio 2. Inquadramento normativo	1. Uso pertinente, consapevole e critico delle norme citate	1,00	1,00	1,00	1,50	1,75
Criterio 3 Sintesi, esaustività e aderenza	1. Organicità e rigore nella trattazione	1,00	1,00	1,00	1,50	1,75
	2. Concisione e completezza nella trattazione	1,00	1,00	1,00	1,50	1,75
Criterio 4. Correttezza logico-formale	1. Proprietà linguistico-espressiva	1,00	1,00	1,00	1,50	1,75
	2. Costruzione logica	1,00	1,00	1,00	1,50	1,75
		8,00	8,00	8,00	12,00	14,00
		50,00 / 80				

GRIGLIA DI CORREZIONE DEI QUESITI A RISPOSTA APERTA

Elaborata sulla base dei criteri indicati nel Quadro di riferimento della prova scritta redatto dal Comitato Tecnico-scientifico (art.13 D.M. n° 138 del 3/8/2017)

CRITERI	Indicatori	Descrittori	Scala di riferimento			
1.Coerenza e pertinenza con le competenze del Dirigente Scolastico previste dall'art.25 del D.lgs n.165/2001 (max 6 punti)	1. Valenza strategica delle azioni proposte all'interno di una visione unitaria dell'istituzione scolastica	Il candidato indica azioni strategiche e le mette in relazione con le componenti interne dell'istituzione scolastica	p.2	p.1,5	p.1	p.0,5
	2. Coerenza delle azioni proposte con l'esercizio dei poteri di direzione, coordinamento e valorizzazione delle risorse umane, finanziarie, strumentali	Il candidato mette in relazione le azioni proposte con i poteri attribuitigli dalla legislazione vigente	p.2	p.1,5	p.1	p.0,5
	3. Articolazione ed efficacia delle azioni proposte in un quadro di sistema	Il candidato indica azioni pertinenti ed efficaci inquadrando in un contesto di riferimento	p.2	p.1,5	p.1	p.0,5
2.Inquadramento Normativo (max.4 punti)	1. Uso pertinente, consapevole e critico delle norme citate all'interno della trattazione	Il candidato conosce le norme e le utilizza in modo funzionale ed efficace rispetto alle azioni indicate	p.4	p.3	p.2	p.1

Manfredi *Manfredi* *Manfredi* *Manfredi* *Manfredi* *Manfredi*

CRITERI	Indicatori	Descrittori	Scala di riferimento			
3.Sintesi, esaustività ed aderenza all'oggetto del quesito (max 3 punti)	1. Organicità e rigore nella trattazione	Il candidato descrive azioni, situazioni, contesti e concetti in modo organico e preciso	p.1	p.0,75	p.0,50	p.0,25
	2. Concisione e completezza nella trattazione	Il candidato si mantiene aderente al quesito proposto, cui risponde in modo conciso ed esauriente	p.2	p.1,5	p.1	p.0,5
4.Correttezza logico - formale (max.3 punti)	1. Proprietà linguistico - espressiva	Il candidato si esprime con efficacia e pertinenza lessicale	p.1	p.0,75	p.0,50	p.0,25
	2. Costruzione logica	Il candidato costruisce un testo logicamente coerente	p.2	p.1,5	p.1	p.0,5

NOTE:

- 1) Risposta mancante : p.0 (zero)
- 2) Non si procede ad alcun arrotondamento; pertanto i punteggi possono assumere forma decimale

Manfredi *Manfredi* *Manfredi* *Manfredi* *Manfredi* *Manfredi*

Per quanto riguarda la questione della differenza di trattamento all'interno della commissione 16 è emerso quanto segue: confrontando gli elaborati di una candidata risultata vincitrice e la

candidata Orsola Montani è evidente che la disparità di trattamento ha avuto un riflesso decisivo sulla non ammissione alla prova successiva, da parte di quest'ultima.

CF: LPRLRA75M71Z112U Cognome: LIPRINO Nome: LAURA

DOMANDA 1

Il candidato evidenzia, in relazione al quadro normativo di riferimento ed alle responsabilità dirigenziali, le principali azioni del dirigente scolastico nella situazione e nel contesto professionale di seguito descritti:
coordinamento delle attività degli organi collegiali nell'elaborazione, nell'attuazione e nel monitoraggio del Piano triennale dell'offerta formativa.

L'art. 1, comma 14, della L. n. 107/15, riscrivendo l'art. 3 del D.P.R. n. 275/1999, assegna un nuovo ruolo alla figura del Dirigente Scolastico in merito al Piano Triennale dell'Offerta Formativa, attribuendogli la responsabilità di formulare l'Atto di Indirizzo, ovvero gli indirizzi per le attività della scuola e le scelte di gestione e amministrazione sulla base delle quali il Collegio dei Docenti è chiamato ad elaborare tale documento. Il PTOF rappresenta l'identità culturale e programmatica dell'istituzione scolastica, un progetto formativo integrato ed unitario che partendo dall'analisi dei bisogni del contesto culturale, economico e sociale punta alla realizzazione di percorsi formativi, nel rispetto degli obiettivi generali ed educativi dei diversi tipi ed indirizzi di studi, al fine di realizzare la mission dell'Istituzione, formare cittadini che consapevolmente e responsabilmente affrontino i diversi contesti di vita. Durante la fase della realizzazione al Dirigente, cui è affidata la gestione unitaria dell'istituzione scolastica, nel rispetto delle competenze degli organi collegiali, spettano autonomi poteri di direzione, di coordinamento e valorizzazione delle risorse umane, nonché la gestione delle risorse finanziarie e strumentali (art. 25, d.Lgs n. 165/2001). Ciò significa che, dopo aver indicato la direzione, l'iter da seguire, promuoverà l'attuazione del PTOF, attraverso un'continua attività di collaborazione con l'organo collegiale ad indirizzo politico-amministrativo, il Consiglio d'Istituto, e attraverso la valorizzazione delle professionalità presenti nella comunità scolastica, esercitando il suo ruolo di leader educativo. L'attività di monitoraggio sarà continua e permetterà, in fase di autovalutazione attraverso l'elaborazione del RAV, che vedrà quali attori il Dirigente con il Nucleo di Valutazione Interno, di evidenziare le priorità ed i traguardi. Da tali traguardi verranno individuati gli obiettivi di processo, finalizzati al raggiungimento degli stessi, nella fase di elaborazione del PdM. Questa continua azione di valutazione, implementazione e monitoraggio avverrà con il continuo coinvolgimento degli organi collegiali, chiamati a rivedere le scelte educative didattiche (Collegio dei Docenti, Consigli di Classe, Di Interclasse e di Sezione) e le linee di indirizzo (Consiglio d'Istituto), al fine di realizzare le finalità educative e formative dell'istituzione scolastica, nel costante e proficuo coinvolgimento delle realtà territoriali.

Punteggio: 16,00

CF: MNTRSL64M70A045S Cognome: MONTANI Nome: ORSOLA

Codice personale anonimo: DSS1284c315b375e483d Codice scheda di valutazione: 4044

DOMANDA 1

Il candidato evidenzia, in relazione al quadro normativo di riferimento ed alle responsabilità dirigenziali, le principali azioni del dirigente scolastico nella situazione e nel contesto professionale di seguito descritti:
coordinamento delle attività degli organi collegiali nell'elaborazione, nell'attuazione e nel monitoraggio del Piano triennale dell'offerta formativa.

Il PTOF, programma triennale dell'offerta formativa è il documento che l'art.14 della legge 107/2015 ha rilanciato, novellando l'art.3 del Regolamento 275/1999 dell'autonomia. Il documento che costituisce l'identità della scuola autonoma viene redatto entro il 15 ottobre, ha durata triennale ma può essere integrato e migliorato ogni anno. Le componenti degli organi collegiali chiamati alla sua redazione sono il collegio dei docenti (organo tecnico) e il Consiglio di Istituto chiamato alla sua approvazione (organo politico-amministrativo).

Il Dirigente si qualifica come il destinatario della funzione di gestione amministrativa finanziaria e delle risorse umane di quanto previsto all'interno del documento programmatico. L'elaborazione del PTOF quindi viene affidata ad un gruppo di docenti che fanno capo ad una funzione strumentale, dedicata alla stesura e al controllo della pianificazione dell'offerta formativa. La funzione strumentale individuata dal collegio è in collegamento diretto con il DS durante le fasi di organizzazione del documento e deve comunque informare il collegio che dovrà completare ed integrare partecipando attivamente alla stesura della programmazione. Il Dirigente ha il compito nelle fasi preliminari di indirizzare le scelte progettuali, mediando tra le esigenze del territorio, delle associazioni delle famiglie e degli studenti e di tutte le realtà associative presenti nel contesto dove si trova inserita la scuola. Durante il triennio la scuola procede anche alla stesura di altri documenti fondamentali: il RAV e il Pdm. Il primo è un documento di autovalutazione interno che verifica le criticità emerse e i punti di forza presenti del piano che è stato approvato dal Consiglio. Il Pdm, piano di miglioramento fissa le azioni che si considera fondamentali da attuare per migliorare lo stato dell'arte, dopo che sono state attuate le attività previste dal PTOF. Il dirigente deve anche tenere in mente le indicazioni nazionali prescrittive che riguardano l'offerta formativa messa in atto. Le eventuali modifiche che dovranno essere attuate, durante il corso dei tre anni, dovranno essere sempre trasmesse, tramite delibera al Consiglio di Istituto, che dovrà presiedere alla verifica di quanto suggerito o proposto. Naturalmente la gestione di quanto programmato richiede da parte del dirigente una competenza ampia, che comprende la verifica di quanto veramente raggiunto dalla programmazione e di quanto invece occorre ancora fare per migliorare l'offerta educativa, nel ruolo di mediatore, capace di promuovere partecipazione continua delle parti in gioco.

Punteggio: 8,00

Questa disparità è ancora più evidente confrontando la valutazione ottenuta dalla candidata Orsola Montani e la candidata Maria Bellezza, valutata da altra commissione.

DOMANDA 2

Il candidato evidenzia, in relazione al quadro normativo di riferimento e alle responsabilità dirigenziali, le principali azioni del Dirigente scolastico nella situazione e nel contesto professionale di seguito descritti:
procedure di individuazione di personale esperto, sia interno che esterno all'Istituzione scolastica, per l'attuazione

MNTRSL64M70A045S - CDS

1/14

di progetti per l'ampliamento dell'offerta formativa.

La normativa che regola la contrattazione negoziale che il Dirigente deve porre in essere per la realizzazione di quanto previsto dal PTOF, documento programmatico, sono indicate nel D.L. 44/2001 che costituisce il regolamento basilare a cui attenersi insieme al nuovo Contratto degli appalti 50/2016, per quanto riguarda la stipula di contratti con personale esterno alla scuola e non solo. Il primo atto che deve compiere il Ds è la verifica dell'ammontare dell'importo previsto per il riconoscimento economico del personale qualificato. Se siamo sotto l'importo di 2000 euro, o quanto stabilito diversamente dal Consiglio di Istituto, può decidere per l'affido diretto. Preliminarmente il Ds deve informare attraverso comunicato formale e avviso sul sito istituzionale della scuola della necessità di individuare le figure esperte, necessarie per lo svolgimento dell'attività prevista all'interno del PTOF, questo perché, deve assolutamente verificare se all'interno dell'istituzione può essere presente il personale idoneo per lo svolgimento dell'attività prevista. Dopo aver verificato l'assenza di personale esperto specifico, all'interno della scuola, il DS procede con l'elaborazione della delibera a contrarre. La delibera a contrarre è il documento in cui il DS manifesta la volontà di procedere alla selezione del personale esperto, finalizzato alla realizzazione dei progetti. Nella Delibera il Ds deve specificare tutte le condizioni del contratto eventuale, tempo, durata e richiesta di certificazioni che attestino la preparazione specifica che deve possedere la persona che intende presentare la propria candidatura. La certificazione può essere anche sostituita dall'attestazione dell'iscrizione a specifici albi professionali, che rimarcano e certificano la preparazione richiesta dall'avviso. Nel caso si tratti di importi maggiori di 2000 euro ma inferiori a 40.000 si deve procedere attraverso la procedura semplificata ordinaria, che vuole almeno l'invito per almeno tre figure che possano coprire il ruolo richiesto. Normalmente l'affido è diretto e si conclude con l'aggiudicazione e la stipula del contratto vero e proprio (questa parte è regolata dal diritto privato) e dall'esecuzione del mandato. Se la cifra è superiore e quindi necessita della procedura ordinaria, bisognerà procedere all'apertura delle buste, previa verbalizzazione, in cui sono contenute le offerte e procedere alla scelta dell'offerta maggiormente vantaggiosa.

Punteggio: 8,00

CF: BLLMRA64S68D122X Cognome: BELLEZZA Nome: MARIA

Codice personale anonimo: DSS1c36d67f73389c405 Codice scheda di valutazione: 5958

DOMANDA 2

Il candidato evidenzia, in relazione al quadro normativo di riferimento e alle responsabilità dirigenziali, le principali azioni del Dirigente scolastico nella situazione e nel contesto professionale di seguito descritti:
procedure di individuazione di personale esperto, sia interno che esterno all'Istituzione scolastica, per l'attuazione di progetti per l'ampliamento dell'offerta formativa.

Per la realizzazione dei progetti il Dirigente scolastico deve individuare le figure degli esperti e dei tutor, pubblicando il relativo bando di selezione che va inserito nell'albo pretorio ai sensi (d.lgs. 241/90, d.lgs. 33/2013) della trasparenza dell'azione amministrativa. In particolare l'art. 15 del d.lgs. 33/2013 prevede che siano pubblicati gli atti di conferimento dell'incarico, il soggetto percettore, la ragione dell'incarico e l'indicazione dell'ammontare erogato. Il bando si rivolge innanzitutto al personale interno, e nel caso non si rilevi la presenza di professionalità

BLLMRA64S68D122X - CDS

1/13

coerenti all'incarico stesso ci si rivolge all'esterno. Importante è la definizione dei criteri di valutazione presi a base del conferimento col relativo peso, ricordando che la scelta è un procedimento amministrativo, e in quanto tale deve essere trasparente, motivato e il dirigente nell'attribuire l'incarico non può discostarsi dai criteri pubblicati.

Punteggio: 12,75

Si riporta in documentazione allegata il confronto completo tra le cinque domande a risposta aperta, valutate dalla commissione 16 in cui è evidente quanto detto in precedenza.

A questo punto, l'unica deduzione plausibile è che il giudizio negativo espresso dalla Commissione per la ricorrente sia viziato da fraintendimento del contenuto degli elaborati della ricorrente. Le ragioni di tale fraintendimento restano imperscrutabili, a causa della mancanza di motivazione circa il punteggio attribuito, ma la prova di ciò può dirsi ora pienamente raggiunta per effetto del raffronto comparativo tra le valutazioni come sopra operate, che denota un oggettivo travisamento dei fatti e manifesta irragionevolezza tra giudizi espressi in maniera illogica e tra loro in aperta e plateale antitesi. Risulta, pertanto, impossibile comprendere il processo logico che ha condotto la Commissione ad operare come descritto. Dall'insieme di tutte le irregolarità valutative e procedurali commesse dalla Commissione esaminatrice emerge chiaramente l'illogicità della valutazione, la abnormità, la manifesta irragionevolezza, e la disparità di trattamento tra i candidati, giustificandosi così tutte le legittime doglianze della ricorrente in ordine alla sua immotivata esclusione dall'ammissione alla prova orale e la richiesta della ricorrente in ordine alla ricorrenza o rivalutazione degli elaborati da parte di Commissione in diversa e nuova composizione.

E' quanto mai evidente che i dimostrati ristretti tempi di correzione, unitamente alla genericità dei criteri valutativi (identici per due prove aventi finalità diverse), hanno condotto la Commissione ad attribuire i punteggi della candidata in maniera illogica, contraddittoria ed irragionevole.

Tanto è dimostrato dall'evidenza che compiti contenenti omissioni o errori manifesti hanno ottenuto punteggi superiori a quelli della ricorrente nonché uguali a quelli di altri candidati ammessi all'orale (cfr. ALL.) che non contengono errori di così palese evidenza. Giova evidenziare che i vizi esposti sin qui sono dirimenti anche perché alla ricorrente sarebbe bastato ottenere 13 punti in più alla prova scritta per superarla. Difatti, la ricerca di errori di fatto nel giudizio della Commissione d'esame è coerente con la natura sostanziale dell'interesse legittimo ormai riconosciuta dalla giurisprudenza (v. Cons. St. Ad Plen. 23 marzo 2011 n. 3, punto 3.1). Se l'interesse legittimo è una dimensione del bene della vita che il privato cerca di ottenere o di difendere, non vi sono ragioni per non estendere l'analisi svolta in sede processuale agli errori di fatto commessi dall'Amministrazione che nega o sacrifica il suddetto bene. In questo modo anche nella giurisdizione di legittimità l'attenzione si sposta sul "rapporto", ossia sulle condizioni che permettono al privato il conseguimento o la difesa del bene della vita al quale si collega il proprio interesse. Nello specifico, poiché il bene che la ricorrente intende conseguire è la rivalutazione delle proprie prove e l'ammissione alla prova orale suppletiva, è necessario verificare (come è verificabile nel caso di specie) che l'ostacolo frapposto dall'Amministrazione (il giudizio negativo) sia fondato sulla lettura non corretta dei dati di fatto, ossia degli elaborati delle prove scritte. In materia di pubblici concorsi, le Commissioni esaminatrici, chiamate a fissare i parametri di valutazione e poi a giudicare su prove di esame o di concorso sono comunque sottoposte, come noto, al sindacato di legittimità del G.A. relativo al riscontro del vizio di illegittimità per violazione delle regole procedurali e di quello di eccesso di potere nelle ipotesi di errore sui presupposti, travisamento dei fatti, manifesta illogicità o irragionevolezza (ex multis, T.A.R. Roma, Lazio, sez. III, 24/09/2019, n.11306; Cons. St., sez. IV, 30 agosto 2017 n. 4107; TAR Lazio, Roma, sez. III, 23 giugno 2017 n. 7365). In altre parole, risulta manifesta la superficialità, l'incongruenza, l'irragionevolezza e la disparità di trattamento commesse dalla Commissione, emergenti dalla documentazione dalla stessa prodotta.

E' evidente che l'esercizio del potere discrezionale si configura qui come viziato dell'eccesso di potere (irragionevolezza manifesta, irrazionalità, arbitrarietà, travisamento dei fatti), i quali rappresentano vizi della funzione amministrativa, per essere stato, il potere, scorrettamente esercitato e non finalizzato al raggiungimento dell'obiettivo della scelta dei soggetti maggiormente idonei a ricoprire la funzione (Cons. Stato, Sez. V, 28.2.2018, n. 1218, Consiglio Stato SEZ. IV, 30.8.2017 n. 4107, TAR Lombardia, Milano, sez. III, 4.2.2019 n. 243). Sia i criteri di giudizio, sia le valutazioni sono sindacabili, infatti, dal G.A. nei casi in cui l'esercizio del potere discrezionale trasmodi in uno

o più vizi sintomatici dell'eccesso di potere (irragionevolezza, irrazionalità, arbitrarietà o travisamento dei fatti), i quali - tipicamente - rappresentano vizi della funzione amministrativa, per essere stato, il potere scorrettamente esercitato o finalizzato al raggiungimento di finalità estranee a quella della scelta dei soggetti più idonei a ricoprire la funzione (ex multis, T.A.R. Roma, Lazio, sez. III, 24/09/2019, n.11306; Cons. St., sez. IV, 30 agosto 2017 n. 4107; TAR Lazio, Roma, sez. III, 23 giugno 2017 n. 7365). Nei concorsi pubblici, come noto, il giudizio della Commissione è sindacabile dal Giudice Amministrativo “per profili concernenti la ragionevolezza, l'adeguatezza e la proporzionalità del giudizio, oltre che per eventuali aspetti di illogicità, difetto di istruttoria e travisamento dei fatti” (ex multis, Cons. giust. amm. Sicilia, sez. giurisd., 21.07.2015, n. 569). Il giudizio della Commissione giudicatrice di un concorso è sindacabile dal G.A. sotto il profilo della verifica seguente: “se il procedimento, a conclusione del quale il suddetto giudizio è stato formulato, è conforme al parametro normativo e non risulta inficiato da vizi di manifesta illogicità, difetto di istruttoria e travisamento dei fatti” (ex multis, T.A.R. Firenze, sez. I, 16.07.2009, n. 1288). Orbene, se quello sopra delineato è il quadro critico che si evince dall'accesso agli atti in ordine al momento valutativo posto in essere dalla Commissione, non si intende affatto in tale sede richiedere al Giudice un'autonoma verifica del grado di livello culturale della ricorrente o dei candidati dichiarati idonei: quello che si vuole e si deve osservare è la intrinseca contraddittorietà del complessivo giudizio promanato dalla Commissione d'esame, prodotta a causa dell'evidente difetto di istruttoria, e i cui vizi di valutazione sono talmente individuabili ab externo ed icto oculi da risultare chiaramente percepibili da un soggetto terzo ed imparziale quale è il Giudice Amministrativo. E' ancora più evidente come il giudizio della Commissione sia affetto da illogicità manifesta e travisamento dei fatti in relazione ai presupposti stessi (i criteri) in base ai quali è stato dedotto il giudizio sugli elaborati sottoposti a valutazione (la giurisprudenza è costante nel ritenere che in tali casi il sindacato giurisdizionale di legittimità del G.A. è pieno e deve essere legittimamente svolto). Detta tutela deve essere attuata sotto il profilo del vizio d'eccesso di potere e non vi è alcuno sconfinamento del merito da parte del giudice, posto che trattasi, nel caso di specie, di verifica della logicità, della coerenza e della ragionevolezza delle basi argomentative concernete l'analisi degli elaborati (cfr. sul punto, a titolo esemplificativo, Cass. Civ. S.U., 28 maggio 2012, n. 8412) secondo criteri oggettivi e scientifici. Pertanto, nel caso di specie, risulta in maniera evidente come siano stati travalicati i limiti della ragionevolezza e della logicità (si veda, su un caso del tutto analogo, Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia, Lecce, Sezione Seconda, 14 ottobre 2011, sent. n. 01767/2011, che ha ritenuto fondata la censura della candidata esclusa sulla base delle stesse analoghe considerazioni finora espresse). Anche non sconfinando assolutamente nel merito di carenze “contenutistiche” dei vari elaborati giudicati idonei e non sostituendosi giammai al potere valutativo proprio della

Commissione, difatti, appare evidente come alcuni di questi elaborati degli “idonei” riportino, come sopra detto, gravissimi e vari errori rilevati spesso dalla stessa Commissione.

Orbene, la dedotta erroneità del giudizio della Commissione appare, viepiù, evidente se si pongono a confronto le prove scritte di alcuni candidati che hanno superato gli scritti con quelle della ricorrente, prove della ricorrente che si connotano complessivamente per la correttezza formale, la chiarezza espositiva nonché per una completezza anche contenutistica,.

L’assenza di qualsiasi motivazione in merito ai punteggi attribuiti dalla Commissione agli elaborati scritti non consente di avere chiarezza su valutazioni che appaiono palesemente discriminatorie, concorrendo ulteriormente a confermare la fondatezza delle doglianze dedotte dalla ricorrente fin dal ricorso introduttivo, nell’ambito dell’agognata ammissione alla successiva prova orale. Il suesposto operato della Commissione, definitivamente qualificabile come illegittimo, comporta dunque per la ricorrente, quantomeno, il diritto ad ottenere una ri-correzione o ri-valutazione ad opera di Commissione in nuova composizione. E’ giusto, cioè, che alla ricorrente sia assicurata una effettiva e regolare, legittima, chance di giusta correzione e valutazione dei propri elaborati (atteso che, come dimostrato, la Commissione non ha operato legittimamente) e del punteggio ad essi attribuito, in coerenza con i criteri predeterminati dalla stessa Commissione e con le valutazioni già condotte circa gli elaborati ritenuti sufficienti, in ragione dei principi di imparzialità, non discriminazione e buona Amministrazione costituzionalmente tutelati

II. ILLEGITTIMITÀ DERIVATA

Come comunque più volte esposto, le operazioni poste in essere dalla Commissione sono da intendersi espressamente censurate per tutti i vizi già dedotti con il ricorso introduttivo e gli altri motivi aggiunti (anche in ragione del nesso di presupposizione/consequenzialità), che qui si evitano di riportare in ossequio al dovere di sinteticità ex art. 3 c.p.a. ma che possono intendersi integralmente richiamati e trascritti.

ISTANZE ISTRUTTORIE

Si confermano le richieste istruttorie già formulate nei precedenti atti difensivi, che ivi si evita di ritrascrivere in ossequio al dovere di sinteticità ex art. 3 c.p.a. ma che possono intendersi integralmente richiamate e trascritte.

ISTANZA DI AUTORIZZAZIONE ALLA NOTIFICAZIONE DEL RICORSO PER PUBBLICI PROCLAMI EX ART. 41 C. 4 C.P.A.

Il sottoscritto Avv. Vincenzo Iacovino, quale difensore e procuratore costituito della ricorrente,

Considerato che

- E' già stata effettuata con il ricorso introduttivo la notifica per pubblici proclami;
- In ogni caso vi potrebbe essere la necessità di integrare il contraddittorio nei confronti dei candidati idonei e vincitori del concorso per il reclutamento di dirigenti scolastici, indetto con d.D.G. – MIUR, prot. n. 1259 del 23 novembre 2017, siccome passibili di essere pregiudicati dall'eventuale accoglimento della domanda giudiziale proposta con i presenti motivi aggiunti;
- occorre notificare i motivi aggiunti nei confronti di tutti i soggetti inseriti nella graduatoria definitiva, dal momento che i vizi dedotti, qualora accolti, determinerebbero il travolgimento dell'intera procedura concorsuale (cfr. da ultimo TAR Sicilia, Palermo, Sez. I, 8 luglio 2019, n. 1812);
- la notifica nei modi ordinari risulta oggettivamente impraticabile o comunque oltremodo gravosa a fronte degli oltre 3.400 controinteressati, di cui non è possibile reperire residenze e domicili certi;
- secondo indirizzo consolidato di codesto Ecc.mo Tribunale (cfr. *ex multis* decreto cautelare n. 4756/2016 del 12 agosto 2016), l'onere di integrazione del contraddittorio può essere assolto mediante notificazione per pubblici proclami da effettuare con pubblicazione sul sito web dell'Amministrazione resistente di copia integrale del ricorso, e dell'elenco dei controinteressati;

CHIEDE

a S.E., Ill.mo Presidente del TAR Lazio, di voler autorizzare la notifica per pubblici proclami dei motivi aggiunti mediante pubblicazione degli atti sul sito web dell'Amministrazione resistente ai sensi dell'art. 41, c. 4 c.p.a.

P.Q.M.

Alla luce delle superiori integrazioni svolte con i presenti motivi aggiunti, la ricorrente chiede, contrariis reiectis, sempre nel solco delle domande e deduzioni formulate con il ricorso introduttivo e con i primi due motivi aggiunti, di accogliere tutte le domande esposte, e in particolare:

- in via principale annullare i provvedimenti impugnati nei sensi esposti e, per l'effetto, ordinare la rivalutazione dei temi delle prove scritte della ricorrente ad opera di Commissione in nuova e diversa composizione, e comunque disponendo che, in caso di esito positivo della nuova valutazione, venga conseguentemente disposta la prova orale e l'eventuale collocamento in graduatoria quale idonea, nell'adeguata posizione che le competerà all'esito del percorso;
- solo in subordine, ancora, sempre nel solco del ricorso introduttivo e dei precedenti scritti, si propone la domanda di annullamento del concorso a partire dalla fase della prova scritta con conseguente ripetizione della prova scritta, e della successiva prova orale, per tutti i candidati del concorso;
- ancora più in subordine, , si conferma la domanda di annullamento in toto del concorso, oltre che l'accoglimento di tutte le domande esposte con il ricorso introduttivo e i diversi motivi aggiunti, che qui possono intendersi ovviamente integralmente ripetute e trascritte.

Con ogni conseguenza di legge anche in ordine a diritti, onorari e spese di giudizio da distrarsi in favore del sottoscritto antistatario.

Ai sensi del d.P.R. 30 maggio 2002 n. 115, si dichiara che la presente controversia attiene a materia inerente il pubblico impiego.

Campobasso – Roma, 28 giugno 2021

Avv. Vincenzo Iacovino